رضا وقبل الركوب للرد لا يكون رضا وان امكنه
الرد بغير ركوب ولو قطع المفوض بسبب كان
عند البايع رده او استرد الثمن اي لو اشتري
عبدا فقد سرق عند البايع ولم يقبضه المشتري عند البيع
ولا عند القبض فقطع يده في يد المشتري بتلك
السرقة يرده ويسترد الثمن عند ابي حنيفة
وقالا لا يرده ولكن يرجع بحصة النقصان من الثمن
وعلى هذا الخلاف اذا قتل العبد بسبب وجد
في يد البايع ولو برئ في البايع من كل عيب عند
البيع وان لم يسم كل العيوب ولا يرد بعيب
فيدخل في هذه البراءة العيب الموجود عند العقد
والعيب الحادث بعد العقد قبل القبض عندهما
وعند محمد وزفر لا يدخل الحادث فقوله صح
اي صح البيع والشرط عند الثلاثة وعند
الشافعي لا يصح البراءة من كل عيب ما لم يسم الكل

و

الكل اي كل ح

و يصح البيع وعند زفر البيع جايز والشرط
باطل **باب** في بيان **البيع**
**الفاسد** الصحيح ما كان مشروعا باصله ووصفه
والفاسد مشروع باصله لا وصفه لتر هذا
الباب مشتمل على ثلاثة باطل وفاسد ومكروه
فالباطل ما لا يكون مشروعا باصله ووصفه
والفاسد ما يكون مشروعا باصله
دون وصفه والمكروه مشروع باصله ووصفه لكن جاوره شيء آخر منهي
عنه فالباطل والفاسد بهذا التفسير
متنافيان اذ في تعريف كل واحد قيد
ينافي في تعريف الآخر ثم لقب الباب
بالفاسد دون الباطل والمكروه
لان الفاسد وصف شامل كالعرض العام
لما قلنا ان الباطل فاقد الاصل والوصف

قوله الصحيح ما كان مشروعا الخ صورته كما اذا باع شيئا ممن صورته كما اذا باع شيئا ممن لا يجد او عبد الباحد المتدين ونحوهما وبقيد الحكم بنفسه ثم المراد بالاصل والوصف فاصل الشيء بيعه والصفة [illegible] ان يقول لعبد المتعاقدين بعتك هذا الشيء بكذا ويكونان ملا مقوما والفاسد مشروع باصله دون وصفه كبيع ثوب بمجهول البيع مشروط لا يقتضيه العقد وهو يفيد الملك اذا اتصل به القبض وفايده حتى لو اشترى عبد اثم وعتقه بعد القبض فانه ينفذ والفاسد اعم من الباطل لان كل باطل فاسد ولا عكس اليهم عني

قوله لان الباطل فاقد الاصل والوصف لانه طرد لكن بيعه حر في دين من الاديان فاصله عدم الجواز ووصفه عدم كونه مالا متقوما انتهى

قوله متنافيان فلو قال متضادان كان اولى