

نصف الحق فيجعل الرجعات كأنهن لم يشهدن وهذا
سهو بل يجب ان يكون النصف اخماسا عنده وعندهما
انصافا وذكر الاسبيجاني انه لو رجع رجل وامرأة
كان النصف بينهما اثلاثا ولو كان كما قال لما وجب
علي المرأة شيء انني قلت الذي يظهر لي من كلامه
ان ما ذكره صاحب المحيط علي قول المصاحبيين ولذا
علل ما يعلم به الامام بل بما عللاه اذ ما علل به الامام
كما ذكره ان كل امرأتين يقومان مقام رجل واحد
ثم قال لا يعتد اذ بكثرتين عند انفرادهن لا يلزم
منه عدم الاعتداد بكثرتين عند الاجتماع
مع الرجال كما في الميراث انني وليس في كلام
المصاحبيين ما يفتيد انه مع قيامهن مقام رجل
يقسم عليهن ما ثبت بشهادتهن في حق من رجع
منهن فيغير من بقدره ولو شهد رجل وثلاث
نسوة ثم رجعا فعندها علي الرجل النصف
وعلي النسوة النصف وعنده عليهن الخمسات
وعليهن ثلاثة الاخماس علي الاصل الذي تقدم
ولو رجع الرجل وامرأة فعليه النصف كله عندهما
ولا يجب علي المرأة شيء وعنده علي الرجعة
اثلاثا علي ما تقدم مرارتي ومثله في الفتح انتهى
علي اننا لو سلمنا الانقسام عليهن عند الرجوع فالذي
يظهر

يظهر من تعليل قولها ان الانقسام عليهن بحسب
اعددهن فعليهن اربعة اخماس النصف وعلي الرجل
نصف كامل ويأتي خمس نصف المائتين والجزء
كما ذكره عن الاسبيجاني انه مثني علي قول الامام
لا علي قولها فليتأمل **قوله** وضمن رجلان شهدا
مع امرأة فرجعوا الفرق بين هذه وبين المسئلة
التي ذكرناها عن الزيلعي والكمال وهي لو شهد رجل
وثلاث نسوة فرجعوا ضمنوا لان الحكم لم يضاف
الي المرأة هنا لعدم اعتبارها منفردة مع رجلين
بخلافها مع امرأتين ورجل لضافته الي جميعهن
قوله الاصل ان المشهود به ان لم يكن ما لا
بان كانا قصاصا ذكر الزيلعي وسياتي ان القصاص
اذا شهد اياه ثم رجعا يجب عليهما الدية فيجب
تاويل قوله بان كان قصاصا بالعفو عن القصاص
يعني انهما اذا شهدا بالعفو عن القصاص فرجعا
لا يضمنان لان القصاص ليس بحال **قوله** الا ما زاد
علي مهر مثلها يعني فيما اذا كانت هي المدعية كاشير
المهر كلامه وتفرع هذه المسئلة في التبيين
والفتح والكافي **قوله** ولا يضمن في البيع المانقص
من قيمة المبيع الي اخره كذا قاله الكمال ثم قال
هذا اذا شهد ابا البيع ولم يشهد ابنه بعد الثمن