

الباقى لصاحب السدس **قوله** ولا يدخل دراهمه
ليست من التركة في القسمة الا برضاهم كون
الدراهم ليست من التركة غير محتوز به عما لو
كانت من التركة اذ لا يدخلها مطلقا في القسمة
الا برضاهم فلو قال كالتنزيل لا يدخل في القسمة
الدراهم الا برضاهم لكان اولى وهذا اذا لم يتعذر
اما اذا تعذر فحينئذ له ذلك وفي بعض الحواشي
قال في اليتامى لا يدخل الدراهم يريد اذا
امكنت القسمة به ونها ما اذا لم يكن عدل
اضعف الانصاف بالدراهم والدنانير وفي بعض
النسخ وينبغي للقاضي ان لا يدخل الدراهم
والدنانير فان فعل ذلك جاز وتركه اولى وقال
في البداية ينبغي ان لا يدخل في قسمة الدراهم
ومخوها الدراهم الا اذا لم يكن القسمة الا كذلك
لان محل القسمة الملك المشترك ولا شركة
في الدراهم فلا يدخلها في القسمة الا عند الضرورة
ومثلها في الايضاح **قوله** بلا شرط فيها قيد به
لانهم لو شرطوا في القسمة ان ما اصاب كل واحد
فهو له حقوقه لا تفسخ القسمة وترك الطريق
والمسيل على حاله لانه يكون حقاله في نصيب
الاخر كما في شرح المجمع **قوله** جاز شهادة القاسمين
احتوز

احتوز به عن شهادة قاسم واحد لان شهادة الفرد
غير مقبولة على الغير كما في التبيين **قوله** عند
اختلاف المتقاسمين في القسمة عند ابي حنيفة
وابي يوسف وذلك بان انكر بعض الشركاء بعد
القسمة استيفا نصيبه فشهد القاسمان انه
استوفي حقه قبلت عندهما **قوله** وعند محمد
الى اخره وهو قول ابي يوسف الاول وذكر الخصال
قول محمد مع قوله ما وقال الخواص رحمه الله
اذ قسمنا اجرا لا تقبل شهادتهما بالاجماع واليه
مال بعض المشايخ والاصح انها تقبل مطلقا
كما في شرح المجمع وفي المستصفى شهادتهما مقبولة
سواء قسمنا اجرا وبغير اجر وهو الصحيح كما في
السراج وسواء شهد اعلى القسمة لا غير ابندا
ثم قال بعد ذلك نحن قسمنا او شهد اعلى القسمة
انفسهما من الابند اعلى الصحيح كما في التارخانية
وعلى هذا تقبل شهادة القبايين اذا كانت
المنكر حاضر احوال الوقت والتسليم كما في الفتاوي
قوله سفل ذوعلو الى اخره هو قول محمد
وعليه الفتوى وقال ابو حنيفة وابو يوسف
يعسم بالذرع وميان ذلك في سفل بين رجلين
وعلو من بيت اخر بينهما اراد اقسمة ما قسم البنا

مطلب
تقبل شهادة القبايين