

وكثر من هذا من عمل الشيطان فاعلم ان هذا الكلام قد ورد
 في جميع هذا على مورس في كلام العرب في وصفهم كل قبيح من
 شخص او فعل بالشيطان او فعله كما قال الله تعالى طعنها
 كما ترون الشيطان طين وقال صلى الله عليه وسلم فليقاتله
 فانما هو طين وايضا فان قول يوشع لوبل من الجواب
 عنه اذ لم يثبت له في ذلك الوقت نبوة مع موسى صلى الله
 عليه وسلم قال الله تعالى واذا قال موسى لقتاه والمروى
 انه اغابني بعد موت موسى وقيل قبل موته وقول موسى
 كان قبل نبوته بدليل القران وقصة يوسف قد ذكرنا انها
 كانت كلها قبل نبوته وقد قال المفسرون في قوله تعالى فانشاه
 الشيطان قولين احدهما ان الذي انشاه الشيطان
 ذكر رب واحد صاحي استبح وربه الملك اي انشاه ان يذكر
 الملك فكان يوسف وايضا فان مثل هذا من فعل الشيطان
 ليس فيه تسلط على يوسف ويوشع ويوسوس ونزع وانما
 هو يشغل خواطرهما بما موراخ وتذكيرهما من امورها
 ما ينسبها ما نسبها وانما قوله صلى الله عليه وسلم ان هذا
 وادبه شيطان فليس فيه ذكر تسلطه عليه ولا وسوسه
 له بل ان كان بمقتضى ظاهرهم فقد بين امر ذلك الشيطان
 بقوله ان الشيطان افي بلا ولا وهو قائم يصلي فلم يزل

بهذه

بهذه كما بهذا الصقي حتى نام فاعلم ان تسلط الشيطان
 في ذلك الوادي انما كان على بلول الموكل بكلامه المعجز
 هذا ان جعلنا قوله صلى الله عليه وسلم ان هذا وادبه
 شيطان تنبيها على سبب النعم عن كصاوة به وانما ان
 جعلناه تنبيها على سبب الرجوع عن الوادي وعلة لترك
 الصاوة به وهو دليل مسبق حديث زيد بن اسلم فلا
 اعتراض به في هذا الباب لبنا وارتفاع اشكاله **فصل**
 وانما قوله صلى الله عليه وسلم فقد قامت الدلائل الواضحة
 المعجزة على صدقه واجمع الامة بها كان طريقه الباطن ان
 صلى الله عليه وسلم معصوم فيه من الاخبار عن شيء منها
 بخلاف ما هو به لو فصد وعمد ولو سبوا او ضلوا امنا
 نعمد الخلف في ذلك فمتنف بدليل المعجزة القائمة مقام
 قول الله تعالى صدق فيما قال اتفاقا وباطنا واهل الملك
 اجماعا وانما وقوعه على جهة الغلط في ذلك فيهم
 السبيل عند الاستاذ ابي اسحق الاسفرايني ومن قال
 بقوله ومن جهة الوجدان فقط وورود الشرع بانتفاء
 ذلك وعصمة النبي صلى الله عليه وسلم لو من مقتضى
 المعجزة نفسها عند القاضي ابي بكر الباقلاني ومن وافقه
 لا خلاف بينهم في مقتضى دليل المعجزة لا فطول بذكره