

قوله وبه قال الصيرفي أي بناء على ما نقل عنه الامام الرازي وغيره واقتصر الآدمي وغيره في النقل على وجوب اعتقاد العموم قبل
الحث عن المخصص وأما العمل به قبل الحث عنه فلا يجوز في المخصص بل هو المصطلح وقال الامام الكرمي في البرهان اذا وردت الصيغة الشارحة
في اقتضاء العموم ولم يدخل وقت العمل بموجبه فقد قال أبو بكر الصيرفي من أئمة الأصول يجب على المتعديس اعتقاد العموم قبل العمل بها جزم أن كان
الأمر على ما اعتقدوه وذلك وإن تبين انحصار نفع العقد وهذا غير معدود عندنا من مباح العقلاء ومضطرب العمل، وإنما هو قول صيرفي
غاية واستمراري عندنا وهو ثابت قوله بوجوب اعتقاد العموم على جزم ثم حين ظهر المخصص بتغير الاعتقاد فإنه من ذهب في غاية
الاستقوتلا وجد له ولا حاصل يثبت
وأولها الموضوعية لها والثاني ان كان من جهة فهم معناه فالمرجع اليه في ذلك اقرار
كتب الغريب مثل النهية والنجح وغيرها وتركيب الكتب الاعراب والمشكل الكتاب
ابن فورق وغيره وان كان من جهة قوته وضعفه فالمرجع اليه فيها كتب أئمة
المحدث كالامام أحمد والشافعي والترمذي وأضرابهم وأنفع شيء في ذلك كتب
الاطراف سادسها البحث عن المعارض اعني التمسك بالعلم قبل علم المخصص وبالمطلق
قبل علم عقيدته مثلا وله حاله فان وجد الملتزم الدال على الحكم مجردا عن القرائن فله
فيه خمسة اقوال الأول جواز التمسك به في العمل بمقتضاه قبل البحث عن المعارض
وهو الأصح وبه قال الصيرفي والامام ومضى عليه في جمع اجوامع المناهج واجهور بناء
على ان الأصل عدم المعارض الثالث وجوب اعتقاد عدمه مثلا والمسارعة الى العمل
بمقتضاه وبه قال الامام الرازي أيضا والامام الشيرازي ونص المثلث في شرح البيع
ان وردت هذه الالفاظ الموضوعية للعموم فهل يجب اعتقاد عدمها عندئذ
والمبادرة الى العمل بمقتضاها اختلف احنابنا فقال أبو بكر الصيرفي يجب اعتقاد
عدمها في الحال عندئذ سادسها العمل بوجوبه ومثله في البرهان للاركني الثالث
نوب البحث عن المعارض قال الجلال الجلي ليسلم نطقه كغرض الابدول بمبحث
الاربع منق العمل به قبل البحث عن المعارض وبه قال ابن سريج ونصه يجب التوقف
فيه حتى يبحث عنه فان وجد له مخصص فدراك والا على بالعلم مثلا ومثله للشيخ
أبي حامد الغزالي والاستاذ ابن اسحاق الاستغرائي والأدعي مبحثي باحتمال
المخصص وعليه فهل يكفي في البحث ظن أن لا مخصص وهو الراجح اولاً وقد
القطع ويحصل بتكرار النظر والبحث واشتهر بكلام الأئمة من غير أن يذكر أحد
منهم مخصصا وبه قال الباقلاني في التماس الفرق بين العلم فلا يعمل به قبل البحث
عن المخصص والأمر والتهي فيعمل به قبل البحث عن المعارض وأما ان وجد
شروط الاجتهاد البحث عن المعارض فيبحث عن العلم هل له مخصص وعرف
المطلق هل له عقيدته وعن الشافعي هل له ناسخ وفي الملتزم هل له قرينة تصرفه عن
ظاهرها ان ان يغلب على الظن وجود مرتج ذلك فيعمل به أو عدمه فيعمل بها
وليس هناك قولاه منقول عن الصيرفي والامام الرازي أحدهما يجوز والثاني الوجوب ويبدل لذلك كلام التاج السبكي
في شرح المناهج الذي نقله من آيات تفيد جعل كلام الامام الشيرازي في شرح البيع الذي نقله المصنف وفيه التعديس قول
الصيرفي بالوجوب موافقا لكلام الامام الرازي الذي فيه التعديس من الجواز وما جعل المصنف قولاً آخر بل هو مفرغ على الأول لأنه اذا جاز
التمسك بالعلم قبل البحث عن المعارض أي لم يتضح كان البحث عنه مندوباً لا واجباً الا يجب الاعلى القول بانع الذي ذهب اليه ابن سريج ومن تبعه

قوله ما يقصر بالشيخ تقي الدين السبكي الى قال المصالح الصنفى الناس يقولون ما جاء بعد الغزالي مثل التمسك بالصيرفي وعندي أي يظهر لهم به بنوا
هو عندى الاختلف سنياه الشريه اه ونسوة بنه بسنياه الثوري لا تخلو عن شيء فان سنياه كانه أحد الأئمة المجتهدين أصحاب المذهب المدونين به
معدود منها ويقال ان الشيخ أبو القاسم مجتهد كان على مذهبه سمع منه الاوزاعي وابن جريج ومحمد بن اسحاق ومالك وتلك الطبقة لهم مجتهد
وبالجمله هو جمع على دينه وورعه وزهده وأمانته في الحديث وغيره من العلوم وأما السبكي فانظروا أنه من طبقة أخرى وقال انه التاج
السبكي في الطبقات انه بقية المجتهدين الاجتهاد المطلق وهو في الرشيد قال الشيخ شهاب الدين بن النقيب صاحب مختصر الكفاية بحسب كفاية
بين طائفتين من العلماء وقعدت ان تؤول لوقرة الله تعالى بعد الامانة الاربعه في هذا الزمان فاعلموا انهم اجتمعوا بركب لنفسه من هذه الاربعه بعد
بعضه ظاهراً للفظ قالوا ولا ينافي في هذا ما تقر من جواز التمسك بالعلم قبل البحث
عن المخصص لأن ذلك في جواز التمسك بالمجرد عن القرائن والكلام هنا في اشتراط
معرفة المعارض بعد ثبوت كون معارضها له وحج فاشترط البحث مقيداً بالثبوت
لامطلق فاذا أحطت علماً بهذه الشروط الاثني عشر المتفق عليها أو عرفت
النظر في الصيغة منها وجدتها ترجح الى شرطين فقط وهما الاثني عشر
متعلق الأحكام من الكتاب والسنة وعلم القدر اليسير من علمي الأصول واللسان
العزى وتدوين كل منها وضبطه بكتبه وأبوابه وفصوله مع سهولة الدخول في كل منها
يقضى تيسر الاجتهاد لكثير من ذوى العلم المعترف وقد تقدمت الإشارة الى ذلك
في كلام ابن عرقه وشيخه ابن عبدالسلام وغيرهما وأما الأوصاف الجبلية فغير
معتبرة فيد لا تتفاه الكلفة ودخولها على صاحبها جبراً كما لبراء الأصلية لكونه
مجرد اعتقاد فقط واذا أعينت النظر أيضاً في الايقاعية وجدتها أبسط وأسهل
لكونها مجرد مراعاة لكتب معدون بقولها بين حينه قد فرغ من تنقيحها وتهذيبها
وترصيف مقاصدها وترتيبها فلم يبق بعد الا معرفة الدخول اليها وهو أقرب
من الايسره علمت مكان الاجتهاد في سائر الامزاه بل سهولته وتيسره لكثير
من الاعيان وقد سبق ما لابن عبدالسلام وابن عرفة والجزيري والاسنوي وغيرهم
في ذلك وإنما صعب مرهقه العائف مسقاه قال الشيخ محمد بن ذوق العبد
في هذه الامانة ظهورهم لعدم توفر شروط الاجتهاد بل هي متوفرة وإنما ذلك لاعراض الناس في
الاجتهاد في الظاهر لعدم توفر شروط الاجتهاد بل هي متوفرة وإنما ذلك لاعراض الناس في
اشغالهم عن الطريق المفضية الى ذلك وقال الشيخ أبو زرعة في شرح جمع اجوامع
ما نصه قلت مرة لشيخنا السبكي ما يقصر بالشيخ تقي الدين في السبكي عن
رغبة الاجتهاد وقد استكمل آلاته وكيف تقلد ولم أذكره هو استحياء منه لمسا
أريد ان أرتب على ذلك فسكت عنى ثم قلت ما عندي ان الامتناع من ذلك الا
لنواظف التي قررت الفقهاء على المذهب الاربعه وأن من خرج عن ذلك واجتهد
لم يغلط من حرم ولا لاية القضاء واجتمع الناس من استفتاؤه ونسب الى البيعة
تقسيمه ووافق على ذلك ومن هلكوا المجتهدون في الامزاه الغابرة والقرينية من حاضرة
وغيره نظر
فان يدعى صنف
الاجتهاد في علم من شأن
صنفه بالعلم من شأن
الاجتهاد في علم من شأن
صنفه بالعلم من شأن

قوله وبه قال الصيرفي أي بناء على ما نقل عنه الامام الرازي وغيره واقتصر الآدمي وغيره في النقل على وجوب اعتقاد العموم قبل
الحث عن المخصص وأما العمل به قبل الحث عنه فلا يجوز في المخصص بل هو المصطلح وقال الامام الكرمي في البرهان اذا وردت الصيغة الشارحة
في اقتضاء العموم ولم يدخل وقت العمل بموجبه فقد قال أبو بكر الصيرفي من أئمة الأصول يجب على المتعديس اعتقاد العموم قبل العمل بها جزم أن كان
الأمر على ما اعتقدوه وذلك وإن تبين انحصار نفع العقد وهذا غير معدود عندنا من مباح العقلاء ومضطرب العمل، وإنما هو قول صيرفي
غاية واستمراري عندنا وهو ثابت قوله بوجوب اعتقاد العموم على جزم ثم حين ظهر المخصص بتغير الاعتقاد فإنه من ذهب في غاية
الاستقوتلا وجد له ولا حاصل يثبت
وأولها الموضوعية لها والثاني ان كان من جهة فهم معناه فالمرجع اليه في ذلك اقرار
كتب الغريب مثل النهية والنجح وغيرها وتركيب الكتب الاعراب والمشكل الكتاب
ابن فورق وغيره وان كان من جهة قوته وضعفه فالمرجع اليه فيها كتب أئمة
المحدث كالامام أحمد والشافعي والترمذي وأضرابهم وأنفع شيء في ذلك كتب
الاطراف سادسها البحث عن المعارض اعني التمسك بالعلم قبل علم المخصص وبالمطلق
قبل علم عقيدته مثلا وله حاله فان وجد الملتزم الدال على الحكم مجردا عن القرائن فله
فيه خمسة اقوال الأول جواز التمسك به في العمل بمقتضاه قبل البحث عن المعارض
وهو الأصح وبه قال الصيرفي والامام ومضى عليه في جمع اجوامع المناهج واجهور بناء
على ان الأصل عدم المعارض الثالث وجوب اعتقاد عدمه مثلا والمسارعة الى العمل
بمقتضاه وبه قال الامام الرازي أيضا والامام الشيرازي ونص المثلث في شرح البيع
ان وردت هذه الالفاظ الموضوعية للعموم فهل يجب اعتقاد عدمها عندئذ
والمبادرة الى العمل بمقتضاها اختلف احنابنا فقال أبو بكر الصيرفي يجب اعتقاد
عدمها في الحال عندئذ سادسها العمل بوجوبه ومثله في البرهان للاركني الثالث
نوب البحث عن المعارض قال الجلال الجلي ليسلم نطقه كغرض الابدول بمبحث
الاربع منق العمل به قبل البحث عن المعارض وبه قال ابن سريج ونصه يجب التوقف
فيه حتى يبحث عنه فان وجد له مخصص فدراك والا على بالعلم مثلا ومثله للشيخ
أبي حامد الغزالي والاستاذ ابن اسحاق الاستغرائي والأدعي مبحثي باحتمال
المخصص وعليه فهل يكفي في البحث ظن أن لا مخصص وهو الراجح اولاً وقد
القطع ويحصل بتكرار النظر والبحث واشتهر بكلام الأئمة من غير أن يذكر أحد
منهم مخصصا وبه قال الباقلاني في التماس الفرق بين العلم فلا يعمل به قبل البحث
عن المخصص والأمر والتهي فيعمل به قبل البحث عن المعارض وأما ان وجد
شروط الاجتهاد البحث عن المعارض فيبحث عن العلم هل له مخصص وعرف
المطلق هل له عقيدته وعن الشافعي هل له ناسخ وفي الملتزم هل له قرينة تصرفه عن
ظاهرها ان ان يغلب على الظن وجود مرتج ذلك فيعمل به أو عدمه فيعمل بها
وليس هناك قولاه منقول عن الصيرفي والامام الرازي أحدهما يجوز والثاني الوجوب ويبدل لذلك كلام التاج السبكي
في شرح المناهج الذي نقله من آيات تفيد جعل كلام الامام الشيرازي في شرح البيع الذي نقله المصنف وفيه التعديس قول
الصيرفي بالوجوب موافقا لكلام الامام الرازي الذي فيه التعديس من الجواز وما جعل المصنف قولاً آخر بل هو مفرغ على الأول لأنه اذا جاز
التمسك بالعلم قبل البحث عن المعارض أي لم يتضح كان البحث عنه مندوباً لا واجباً الا يجب الاعلى القول بانع الذي ذهب اليه ابن سريج ومن تبعه

قوله وبه قال الصيرفي أي بناء على ما نقل عنه الامام الرازي وغيره واقتصر الآدمي وغيره في النقل على وجوب اعتقاد العموم قبل
الحث عن المخصص وأما العمل به قبل الحث عنه فلا يجوز في المخصص بل هو المصطلح وقال الامام الكرمي في البرهان اذا وردت الصيغة الشارحة
في اقتضاء العموم ولم يدخل وقت العمل بموجبه فقد قال أبو بكر الصيرفي من أئمة الأصول يجب على المتعديس اعتقاد العموم قبل العمل بها جزم أن كان
الأمر على ما اعتقدوه وذلك وإن تبين انحصار نفع العقد وهذا غير معدود عندنا من مباح العقلاء ومضطرب العمل، وإنما هو قول صيرفي
غاية واستمراري عندنا وهو ثابت قوله بوجوب اعتقاد العموم على جزم ثم حين ظهر المخصص بتغير الاعتقاد فإنه من ذهب في غاية
الاستقوتلا وجد له ولا حاصل يثبت
وأولها الموضوعية لها والثاني ان كان من جهة فهم معناه فالمرجع اليه في ذلك اقرار
كتب الغريب مثل النهية والنجح وغيرها وتركيب الكتب الاعراب والمشكل الكتاب
ابن فورق وغيره وان كان من جهة قوته وضعفه فالمرجع اليه فيها كتب أئمة
المحدث كالامام أحمد والشافعي والترمذي وأضرابهم وأنفع شيء في ذلك كتب
الاطراف سادسها البحث عن المعارض اعني التمسك بالعلم قبل علم المخصص وبالمطلق
قبل علم عقيدته مثلا وله حاله فان وجد الملتزم الدال على الحكم مجردا عن القرائن فله
فيه خمسة اقوال الأول جواز التمسك به في العمل بمقتضاه قبل البحث عن المعارض
وهو الأصح وبه قال الصيرفي والامام ومضى عليه في جمع اجوامع المناهج واجهور بناء
على ان الأصل عدم المعارض الثالث وجوب اعتقاد عدمه مثلا والمسارعة الى العمل
بمقتضاه وبه قال الامام الرازي أيضا والامام الشيرازي ونص المثلث في شرح البيع
ان وردت هذه الالفاظ الموضوعية للعموم فهل يجب اعتقاد عدمها عندئذ
والمبادرة الى العمل بمقتضاها اختلف احنابنا فقال أبو بكر الصيرفي يجب اعتقاد
عدمها في الحال عندئذ سادسها العمل بوجوبه ومثله في البرهان للاركني الثالث
نوب البحث عن المعارض قال الجلال الجلي ليسلم نطقه كغرض الابدول بمبحث
الاربع منق العمل به قبل البحث عن المعارض وبه قال ابن سريج ونصه يجب التوقف
فيه حتى يبحث عنه فان وجد له مخصص فدراك والا على بالعلم مثلا ومثله للشيخ
أبي حامد الغزالي والاستاذ ابن اسحاق الاستغرائي والأدعي مبحثي باحتمال
المخصص وعليه فهل يكفي في البحث ظن أن لا مخصص وهو الراجح اولاً وقد
القطع ويحصل بتكرار النظر والبحث واشتهر بكلام الأئمة من غير أن يذكر أحد
منهم مخصصا وبه قال الباقلاني في التماس الفرق بين العلم فلا يعمل به قبل البحث
عن المخصص والأمر والتهي فيعمل به قبل البحث عن المعارض وأما ان وجد
شروط الاجتهاد البحث عن المعارض فيبحث عن العلم هل له مخصص وعرف
المطلق هل له عقيدته وعن الشافعي هل له ناسخ وفي الملتزم هل له قرينة تصرفه عن
ظاهرها ان ان يغلب على الظن وجود مرتج ذلك فيعمل به أو عدمه فيعمل بها
وليس هناك قولاه منقول عن الصيرفي والامام الرازي أحدهما يجوز والثاني الوجوب ويبدل لذلك كلام التاج السبكي
في شرح المناهج الذي نقله من آيات تفيد جعل كلام الامام الشيرازي في شرح البيع الذي نقله المصنف وفيه التعديس قول
الصيرفي بالوجوب موافقا لكلام الامام الرازي الذي فيه التعديس من الجواز وما جعل المصنف قولاً آخر بل هو مفرغ على الأول لأنه اذا جاز
التمسك بالعلم قبل البحث عن المعارض أي لم يتضح كان البحث عنه مندوباً لا واجباً الا يجب الاعلى القول بانع الذي ذهب اليه ابن سريج ومن تبعه