

بدوي بنه الرابع لانه لا يشترط لزوم الرابع
 الشرع في الثاني هما فحين ان يكون اللزوم لخاصية
 العود المتصل بالخيرية وليست بمؤثر الثمانية فهو
 في الثاني كون باليد عنده وما سيبط عنه مما يختلف
 الثمانية فان الثاني لا يلزم عنده ما لم يشتر فيه ولا يلزم
 من اشترطه الا في الرابع في هذه ليقصو الخلاف اشترط
 ثم لم يحصل بالذكرة وهو لها الخيرية وعدمها بل لا
 يصح اشترطه الا في العود في الثمانية بعد وضع المسئلة
 التي هي ما بينه الرابع ليل يلزم الفكر اخصوصا في الكتب
 الخلافية كالتخلف والمنظومة وغيرهما قال في باب في
 في فصل في ارجاء طوعا وما يليه في ارجاء
 ثم قال في قوله في ارجاء ارجاء من شرع كان عليه الرابع او مجمع
 ثبت انما غير ان وان اللزوم عنده بنه العود عند

الخيرية مع قطع النظر عن الشرع في الشرع الثاني تارة
 وبالشرع وحده من غير اعتبارية العود اخرى وتبين
 ان يكون التقابل بينهما فالتا لانه لا يثبت للقطع او يترك
 القراءة في غير القضاء ويؤخر وجوب الاداء فلا يلزم
 سبب وجوب فان كان ما قلناه ثبت المطلوب وان
 كان ما قالوه لزوم اشترطهما في العلم بتحقيقه انما هو
 ارجاء مع الشرع وفسد قبل العود والاول محتمل
 مثلا فانه يلزم من ارجاء عند ابي يوسف باعتبار القيمة
 بالخيرية المقترنة بالنية واذا اصر ارجاءه بنوية مثلا لم
 يجر افضا شيئا فانه يلزم من ارجاء ايضا عنده فيقال لزوم
 الرابع في هذه العورة باعتبارية الرابع او باعتبار
 الشرع او باعتباريهما فان كان باعتبار الاول لزوم
 تكرار المسئلة قطعا اقل لزوم حين يكون باعتبارية

المحقة بالنية

الخيرية