

بشيء اذ هي باقية العادة عن العادة فلهذا يجب فيه التثبيت بمعنى انه لا يكون قربة بربها  
 لاننا نقول الكلام في مثل كون الوضوء شرطاً ومفتاحاً للصلوة والوضوء على قصد القربة ليس  
 وليس سمة شرطية لها فالاعتقاد على شرط وجوب الاداء صحيح كقول دون السبب كما قال الثاني  
 الاصلي هذا ان المال الثاني  
 الجامع بينهما قربة ما لية الاقائل بالفصل واليتم لا يثبت بهذا الحديث نفس الوجوب فاذا ثبت سبب وجوب  
 فثبت نفس وجوب الاداء فثبت نفس الوجوب وهو محل النزاع للقول شرطية  
 الاداء فاداء  
 وجوب الاداء  
 اذا ثبت وجوب الاداء ثبت نفس الوجوب ضرورة بناء على انه لا وجود للحام الا في ضمن الحاشي  
 فثبت نفس وجوب الاداء لاننا نقول لا يمكن قولها لم لا يجوز ان يكونا متباينين مندرجاً في  
 جين تحت وجوب ثالث بناء على اختلاف العلماء لانه قال قوم من الشافعية وقولهم ان  
 اقرتة قضاء وقال بعض الشافعية وقولهم ان قد تقدم عليه ففعل كما هو في الإشارة اليه في  
 هذا يلزم ان يكون الوجوب واحداً ومتحدداً مندرجاً تحت وجوب ثالث شرعاً اعم مطلقاً ان  
 ثبت ثبت بهذا الحديث والاولى كسب في شرح الطيوي ونظراً لانه قد قيل ان في حاشية روح  
 واجبة وعلى ما لا سمة مؤكدة لقوله من اراد ان يضيح حكمه فلا يجد من شوهه واخفاه  
 شئب خلقه بالارادة والاشياء في الوجوب ولا يتأهل وجه الاستوى فيها المقيم والمسا في فيه  
 حكم من وجوه الاقوال انه لو كان التعلق بالارادة يثاني الوجوب عند هذين العاملين لكان  
 مثل الا واصلت بقدر فيها الارادة مثل ذلك عندهما كما هو الوضوء ولم يذهب اليه احد الثابت  
 ان مفهوم الموافقة تشبيهه بالادنى الى الاعلى عند اهل الاصول فلم قال صاحب الصدر ان تخصيص  
 بالذكرة في العروايات يدل على ان حكمه على عاده الثالث ان صاحب الصدر قال في حاشية الاضية يأنى  
 منها ويؤكل ومب من شأ وذهب التصديق بشئها وتركه لذي على ان كوسية عليهم وهو يخالف  
 بهذا الحديث اوجب عند شئها لاداء بقوله م كنت نميتك عن عن اكل حوم الاضاني فكما منها  
 واداء والحديث والرابع ان عدم الاستواء فيها للمقيم والمسا لثاني الوجوب كاصولة  
 للظاهرة والمأثقة والعقد للمسا في اداء ونفساً على استحسانا متمسكة بقولهم بنسب الو  
 قتل كلبه ولنا قوله لم لا يبره حين فقي قبل الصلوة فيعد ارضيتك وقولهم من وجد  
 سعة وريفية فلا يفرق من مصداقها في الارباع العادة والوعيد بشرن الاضية يدل ان على الوجوب  
 وبين كالمسح ايد قاضيا الصدر كذلك  
 وهذا كلام من وجهين الاول مثل سبقاً مفصلاً من ان الارباع العادة لا يدل على وجوب العاد  
 والثاني انه ان اريد بالمصلى المني عند الجماع والوعيد بشرن الشفعية كذلك بناء على قوله  
 الجماعه

بشيء اذ هي باقية العادة عن العادة فلهذا يجب فيه التثبيت بمعنى انه لا يكون قربة بربها  
 لاننا نقول الكلام في مثل كون الوضوء شرطاً ومفتاحاً للصلوة والوضوء على قصد القربة ليس  
 وليس سمة شرطية لها فالاعتقاد على شرط وجوب الاداء صحيح كقول دون السبب كما قال الثاني  
 الاصلي هذا ان المال الثاني  
 الجامع بينهما قربة ما لية الاقائل بالفصل واليتم لا يثبت بهذا الحديث نفس الوجوب فاذا ثبت سبب وجوب  
 فثبت نفس وجوب الاداء فثبت نفس الوجوب وهو محل النزاع للقول شرطية  
 الاداء فاداء  
 وجوب الاداء  
 اذا ثبت وجوب الاداء ثبت نفس الوجوب ضرورة بناء على انه لا وجود للحام الا في ضمن الحاشي  
 فثبت نفس وجوب الاداء لاننا نقول لا يمكن قولها لم لا يجوز ان يكونا متباينين مندرجاً في  
 جين تحت وجوب ثالث بناء على اختلاف العلماء لانه قال قوم من الشافعية وقولهم ان  
 اقرتة قضاء وقال بعض الشافعية وقولهم ان قد تقدم عليه ففعل كما هو في الإشارة اليه في  
 هذا يلزم ان يكون الوجوب واحداً ومتحدداً مندرجاً تحت وجوب ثالث شرعاً اعم مطلقاً ان  
 ثبت ثبت بهذا الحديث والاولى كسب في شرح الطيوي ونظراً لانه قد قيل ان في حاشية روح  
 واجبة وعلى ما لا سمة مؤكدة لقوله من اراد ان يضيح حكمه فلا يجد من شوهه واخفاه  
 شئب خلقه بالارادة والاشياء في الوجوب ولا يتأهل وجه الاستوى فيها المقيم والمسا في فيه  
 حكم من وجوه الاقوال انه لو كان التعلق بالارادة يثاني الوجوب عند هذين العاملين لكان  
 مثل الا واصلت بقدر فيها الارادة مثل ذلك عندهما كما هو الوضوء ولم يذهب اليه احد الثابت  
 ان مفهوم الموافقة تشبيهه بالادنى الى الاعلى عند اهل الاصول فلم قال صاحب الصدر ان تخصيص  
 بالذكرة في العروايات يدل على ان حكمه على عاده الثالث ان صاحب الصدر قال في حاشية الاضية يأنى  
 منها ويؤكل ومب من شأ وذهب التصديق بشئها وتركه لذي على ان كوسية عليهم وهو يخالف  
 بهذا الحديث اوجب عند شئها لاداء بقوله م كنت نميتك عن عن اكل حوم الاضاني فكما منها  
 واداء والحديث والرابع ان عدم الاستواء فيها للمقيم والمسا لثاني الوجوب كاصولة  
 للظاهرة والمأثقة والعقد للمسا في اداء ونفساً على استحسانا متمسكة بقولهم بنسب الو  
 قتل كلبه ولنا قوله لم لا يبره حين فقي قبل الصلوة فيعد ارضيتك وقولهم من وجد  
 سعة وريفية فلا يفرق من مصداقها في الارباع العادة والوعيد بشرن الاضية يدل ان على الوجوب  
 وبين كالمسح ايد قاضيا الصدر كذلك  
 وهذا كلام من وجهين الاول مثل سبقاً مفصلاً من ان الارباع العادة لا يدل على وجوب العاد  
 والثاني انه ان اريد بالمصلى المني عند الجماع والوعيد بشرن الشفعية كذلك بناء على قوله  
 الجماعه

بلاية رجة والوثة مذاب لحث فالوجوب لا يظهر الا على قول من قال ان العزم عن الشيء نفس الامر  
 بضده فحلى هذا غاية ما يتكفاه ان يقال ان الموقوف عليه للواجب واجب بنداً على تقدير ان يكون  
 الامر للوجوب وهو يوافق قول داود واحمد بن حنبل وسأحنا بن راهبون وابن قدامة وهم  
 يقولون الجماعه فرض عين حتى لو صلبت وجهه لم يجرى له لا الاقواله كما ارادوا مع الرأفة قيل  
 اراد به الجماعه ويقولون لا صلوة في المسبي الا في المسبي وقول الثالث نفي جرح لانها فرض كفاية  
 عنده ورواية عننا وهي ان تكون الجماعه فرض كفاية وقول اصحابنا انها واجبة في كل الفرض  
 والواجب حرام يستحق العقوبة بانها رأت ان يعفو الله تعالى عنك بلفظ وكلمه وانما اذا كان  
 للذنب فلا يظهر الوجوب لانه كما يكون سمة مؤكدة لمواظبة النبيين والطفاء الاربعة والتابعين  
 عليها والحديث المشهور صلوة الجماعة تفصل على الفرد سبع وعشرين درجة فتكون السنة المؤكدة  
 قرب للارام عند الحاشية والى يوسع رحمة الله يستحق جومان الشفاعة لقوله من ترك  
 ستمائة لم يزل شفاعتي كمن يرد عليه ان اصحاب الكبائر يخرجون من بين من شفاعة عند اهل السنة  
 والجماعة وان ما توأم من نية تامة لا عرف في موضوع وقيل ان عليه السلام شفاعت اهل الكبائر  
 من آتية ولا شك ان جلاية تارك السنة ادى من جلاية منكب الكبرية فكيف يكون محروماً عن  
 شفاعته رسول الله رب العالمين سيد الاولين والآخرين وللمل لله رب العالمين  
 قال صاحب الصدر والبدن والرجلين والمفقين والكعبين خلافاً لفرقان عنده لا تدخل  
 المرغان والكعبان في الغسل لان الغاية لا تدخل تحت المعنى فوقف على هذا الدليل بانه لا وجوب  
 الكعبة فلا يشرع المطلوب لانه لا يقول بجلايتها كما سيجي وقال مولانا في قوله لان  
 الغاية لا تدخل تحت المعنى لانها ان كانت تحت دخلت تحتها لانه لو كان غايته له بل هو امره وهو  
 خلافاً للمفروض ان قول هذا الدليل غير مقبول لان فرضه لم يفعل هكذا وقال به لزم التناقض وهو  
 هو لم يصر عن العقلاء بل قال ما نقله عن صاحب الصدر في توضيح تنقيح في الحج الفاسدة  
 ومنها ما احتج به بعض اهل الشافعية كقولهم ان غسل المرفق ليس بوجوب لان من الغايات ما يدخل  
 ومنها ما لا يدخل ومنها ما لا يدخل فغاية غسل المرفق فان هذا جعل محض لانه لم يعلم ان مبلغ من اتي  
 القصدين ويؤثر ما نقله من دخول بعضها في جرح خلافات مثل قول صاحب جمع البحرين و  
 الامهات في جرحه واسترورة فالوجه من السنة والركبة وبجهد الركبة منها يست  
 وجهاً وانواعاً وارضاً فظهر وعورة استرارة كما انوا قبله ومن سرة مدت الركبة له

بشيء اذ هي باقية العادة عن العادة فلهذا يجب فيه التثبيت بمعنى انه لا يكون قربة بربها  
 لاننا نقول الكلام في مثل كون الوضوء شرطاً ومفتاحاً للصلوة والوضوء على قصد القربة ليس  
 وليس سمة شرطية لها فالاعتقاد على شرط وجوب الاداء صحيح كقول دون السبب كما قال الثاني  
 الاصلي هذا ان المال الثاني  
 الجامع بينهما قربة ما لية الاقائل بالفصل واليتم لا يثبت بهذا الحديث نفس الوجوب فاذا ثبت سبب وجوب  
 فثبت نفس وجوب الاداء فثبت نفس الوجوب وهو محل النزاع للقول شرطية  
 الاداء فاداء  
 وجوب الاداء  
 اذا ثبت وجوب الاداء ثبت نفس الوجوب ضرورة بناء على انه لا وجود للحام الا في ضمن الحاشي  
 فثبت نفس وجوب الاداء لاننا نقول لا يمكن قولها لم لا يجوز ان يكونا متباينين مندرجاً في  
 جين تحت وجوب ثالث بناء على اختلاف العلماء لانه قال قوم من الشافعية وقولهم ان  
 اقرتة قضاء وقال بعض الشافعية وقولهم ان قد تقدم عليه ففعل كما هو في الإشارة اليه في  
 هذا يلزم ان يكون الوجوب واحداً ومتحدداً مندرجاً تحت وجوب ثالث شرعاً اعم مطلقاً ان  
 ثبت ثبت بهذا الحديث والاولى كسب في شرح الطيوي ونظراً لانه قد قيل ان في حاشية روح  
 واجبة وعلى ما لا سمة مؤكدة لقوله من اراد ان يضيح حكمه فلا يجد من شوهه واخفاه  
 شئب خلقه بالارادة والاشياء في الوجوب ولا يتأهل وجه الاستوى فيها المقيم والمسا في فيه  
 حكم من وجوه الاقوال انه لو كان التعلق بالارادة يثاني الوجوب عند هذين العاملين لكان  
 مثل الا واصلت بقدر فيها الارادة مثل ذلك عندهما كما هو الوضوء ولم يذهب اليه احد الثابت  
 ان مفهوم الموافقة تشبيهه بالادنى الى الاعلى عند اهل الاصول فلم قال صاحب الصدر ان تخصيص  
 بالذكرة في العروايات يدل على ان حكمه على عاده الثالث ان صاحب الصدر قال في حاشية الاضية يأنى  
 منها ويؤكل ومب من شأ وذهب التصديق بشئها وتركه لذي على ان كوسية عليهم وهو يخالف  
 بهذا الحديث اوجب عند شئها لاداء بقوله م كنت نميتك عن عن اكل حوم الاضاني فكما منها  
 واداء والحديث والرابع ان عدم الاستواء فيها للمقيم والمسا لثاني الوجوب كاصولة  
 للظاهرة والمأثقة والعقد للمسا في اداء ونفساً على استحسانا متمسكة بقولهم بنسب الو  
 قتل كلبه ولنا قوله لم لا يبره حين فقي قبل الصلوة فيعد ارضيتك وقولهم من وجد  
 سعة وريفية فلا يفرق من مصداقها في الارباع العادة والوعيد بشرن الاضية يدل ان على الوجوب  
 وبين كالمسح ايد قاضيا الصدر كذلك  
 وهذا كلام من وجهين الاول مثل سبقاً مفصلاً من ان الارباع العادة لا يدل على وجوب العاد  
 والثاني انه ان اريد بالمصلى المني عند الجماع والوعيد بشرن الشفعية كذلك بناء على قوله  
 الجماعه

السنة التي  
 في حاشية روح  
 واجبة وعلى ما لا سمة مؤكدة لقوله من اراد ان يضيح حكمه فلا يجد من شوهه واخفاه  
 شئب خلقه بالارادة والاشياء في الوجوب ولا يتأهل وجه الاستوى فيها المقيم والمسا في فيه  
 حكم من وجوه الاقوال انه لو كان التعلق بالارادة يثاني الوجوب عند هذين العاملين لكان  
 مثل الا واصلت بقدر فيها الارادة مثل ذلك عندهما كما هو الوضوء ولم يذهب اليه احد الثابت  
 ان مفهوم الموافقة تشبيهه بالادنى الى الاعلى عند اهل الاصول فلم قال صاحب الصدر ان تخصيص  
 بالذكرة في العروايات يدل على ان حكمه على عاده الثالث ان صاحب الصدر قال في حاشية الاضية يأنى  
 منها ويؤكل ومب من شأ وذهب التصديق بشئها وتركه لذي على ان كوسية عليهم وهو يخالف  
 بهذا الحديث اوجب عند شئها لاداء بقوله م كنت نميتك عن عن اكل حوم الاضاني فكما منها  
 واداء والحديث والرابع ان عدم الاستواء فيها للمقيم والمسا لثاني الوجوب كاصولة  
 للظاهرة والمأثقة والعقد للمسا في اداء ونفساً على استحسانا متمسكة بقولهم بنسب الو  
 قتل كلبه ولنا قوله لم لا يبره حين فقي قبل الصلوة فيعد ارضيتك وقولهم من وجد  
 سعة وريفية فلا يفرق من مصداقها في الارباع العادة والوعيد بشرن الاضية يدل ان على الوجوب  
 وبين كالمسح ايد قاضيا الصدر كذلك  
 وهذا كلام من وجهين الاول مثل سبقاً مفصلاً من ان الارباع العادة لا يدل على وجوب العاد  
 والثاني انه ان اريد بالمصلى المني عند الجماع والوعيد بشرن الشفعية كذلك بناء على قوله  
 الجماعه