

وقف والثلاثان مطلق يعنى من هما ما شئنا قال الفقيه ابو الليث
 اذا لم يبين اما اذا اجزن صار لكل وقفاً عليهم انتهى فعلم ان
 الثلث صار وقفاً في مسليتنا وان لم يجز الا وولاد لان فقرة الكريمة
 من الثلث لا يتوقف على الاجازة فنقتض من الثلث وان كانت
 للوارث لعدم المنازعة وعدم جوازها للوارث عند وجود وارث اخر
 من ارضه واما الثلثين فلا تجوز لهما الرصية وان كانت للوارث ولا
 منازعة لان الشرع لم يجعل للموصي حقاً فيما ولاد على الثلث فلم يجز
 بلا اجازة الوارث هذا ما ظهر في توجيه كلام الظهير به وبه تعلم
 ان اطلاق المولى عدم جواز الوقف فيه نظر فتدبر واما كون
 الوقف المذكور لم يحكم به حاكم فبما في الكلام عليه لم يجعله ان شاء
 تعالى **سئل** في رجل وقف وقفه في مرض موته على ثمانية الثلث
 ثم بعد ذلك على اولاده ثم على جهة بر لا تنقطع ثم مات الرجل من
 مرضه المزبور عنهن وعن زوجة واولادهم عصبه لم يبرزوا الوقف
 ولا صدقوا والوقف المزبور يخرج من الثلث ماله فليس الحكم **الجواب**
 يجوز الوقف وما خرج من غلته يتسم بين ورثة الرجل على قدر ابعاضه
 للبنات الثلث الثلثان وللزوجة الثلث والباقي لاولاد الموصية
 الذكور تقسم غلته كذلك ما عاشت البنات المذكورات فاذا مكثت
 موفته غلته لاولادهن على ما شرطه الرجل اقول **وههنا**
 فائدة ذكرها في البحر بقوله **ثم اعلم** انه لو وقفها في مرض موته
 ولا وارث له الا زوجته ولم تجز يندفع ان يكون لها الثلث والحقبة
 اسديس وقفاً لما في النزائية من كتاب الوصايا مات ولم يدع الا
 امرأة واحدة او وصي بكل ماله لرجل ان اجازت فكل المال له والا
 فالسدس لها وحسبه اسديس له لان الموصي له باخذ الثلث واولاد
 بقية اربعة تاخذ المرأة الرين والثلثة الباقية للموصي له فيجعل له
 خمسة من ستة انتهى ولا شك ان الوقف في مرض الموت وعصبه انتهى ولا
 يجزي ان هذا حيث لم يخلف غير الدار لثروته **سئل** فيما اذا استندت

هند من زيد مبلغاً معلوماً ورهنت عنده بكذا كد جميع دارها
 المعلومه رهنها شيئاً معلوماً وقفت الدار وهي موصية شئ
 باعتبار من زيد لو قال المبلغ المذكور فهل الوقف باطل والبس صحيح
الجواب نعم وبطله وقف رهن مفسر على من الوقف واما
 وقف الموهون فان افنك او مات عن ذرية عاد اليه الوقف وان
 مات عن غير ذرية وبطل الوقف كذا في فتح القدير وسكت عن حكمه
 حال الحياة لو كان مفسراً وفي الاساق لو وقف الموهون بسد
 تسليمه اجبره القاضي على دفع ما عليه ان كان موهوراً فان كان
 مفسراً بطل الوقف وتابعه فيما عليه انتهى وكذا في الذخيرة والحجلا
 بحر من اوائل كتاب الوقف **سئل** في رجل عليه دينان رهن
 باحدهما اذ لا يسب له غيرهما ثم وقفها فقصد للمرا طلة وقصدت ازيد
 على قدر الدينين فهل للقاضي بتفيد هذا الوقف بمقدار ما شغل
 بالدين **الجواب** نعم **سئل** في رجل صحيح مديون ديناً مستقراً
 اذ اوقف وقفاً على جهة بر لا تنقطع وسجله القاضي تسجيلاً شرعياً
 ثم مات فهل ينقض وقفه لا ربا ان الدين **الجواب** حيث صاب
 الوقف مسجلاً شرعياً لا ينقض لذلك لان الوقف تبرع ولا ينترط
 له برأة الذمة من الدين المستغرق بالاجماع هذا اذا لم
 يكن محجوراً عليه بسفه او يد بين يدي من يراه ولا يقبض
 الحجر الا بالقضاء كما مر جوابه قال في الاسان وان لم يكن محجوراً عليه
 يعني المديون يصح وقفه وان قصد به ضرر غير ما به انتهى وصرح
 به غيره وقد خالف وقف المريض مرض الموت المحض دينة بحاله
 لتعلق حق الزمان بالعين وههنا بالذمة محضاً وتناعماً وانا الا
 الاحكام معاً لله واما اذا كان محجوراً عليه فاطلق الحضانة فيه
 لا يصح وقال ابن الهمام ينبغي انه يصح وهو الصحيح عند
 المحققين وعند ادا حكم به حاكم انتهى اقول **قال** الطلوي

سأ
اجاب

الكل

عنه