علیه الانسان وان کان معناه مفهوم قولنا بعض النوع لم یوجد له مفهوم الانسان لا
فلیس بصحیح لعدم وجود مفهوم الانسان فی مفهوم بعض النوع بل مفهوم النوع یوجد
فی مفهوم الانسان لکون مفهوم الانسان متصفا بالنوعیة وکان الوضع الطبیعی ان
یقال الانسان بعض النوع فیکون القضیة غیر معتبرة فانظر فی هذه المساعلة
الانیقة. فی بحث مساعدة الاوصیة قوله فان طبیعة الاعم یمکن ان تتطرأ الی ذاته بل یجب
ان تطرأ الی افراده فاجاب بعض الافاضل عن الاشکال علی التقسیم بان قال المختار
ان مورد القسمة ضروری قوله لا یشتمل النظری علی الاقسام فانه یجوز ان یکون الشیء ضروریا
ومع ذلک یصدق علی شیء یکون نظریا کما ان مفهوم قولنا موجود ضروری مع صدقه علی العقل
والنفس وغیرهما مما هی کسبیة وکذلک کون الشیء تصور الانسان وشموله للتصدیق اذ معنی
قولهم العلم اما تصور واما تصدیق هو ان العلم اما ان یصدق علیه التصور او التصدیق لا
ان مفهوم العلم هو مفهوم التصور او التصدیق فیجوز ان یکون شیء مفهومه التصور
ومع ذلک یصدق علی شیء مفهومه التصدیق کما ان قولنا قضیة مثلا تصور اذ لیس فیه حکم ومع
ذلک یصدق علی قولنا العالم حادث مع ان مفهومه قضیة وکذلک کون الشیء اسما لا ینافی
صدقه علی شیء لا یکون اسما کما ان قولنا جملة اسم مع انه یصدق علی قولنا زید قائم ولیس باسم
قوله ومن الظاهر بانه تعریف التصدیق البدیهی مختلف فیه اعلم ان ماهیة التصدیق الغیر
البدیهی مختلف فیه کما یختلف فی ماهیة التصدیق والاختلاف الاول فرع الاختلاف الثانی
قوله یستدل ببداهة التصدیقات علی بداهة التصورات ای یستدل فی کتب الحکمیة
ببداهة التصدیق الذی هو ان الشیء اما موجود واما معدوم ببداهة تصور الوجود والعدم
لان بداهة الکل مستلزمة لبداهة الجزء لان الجزء اذا کان کسبیا کان الکل ایضا کسبیا
لانه اذا احتاج الجزء الی الکسب یکون الکل ایضا محتاجا الی الکسب لان المحتاج الی
المحتاج الی الشیء محتاج الی ذلک الشیء قوله وان کان طرفاه بالکسب ای وان لم یکن

الطبیعة م

طرفاه

طرفاه بالکسب وان کان سواء کان فی الحکم المقصود الحملیة او الشرطیة قوله لانا نقول لا
الاحتیاج المنفی هو الاحتیاج بالذات ای بعد حصول تصور الطرفین ان کان الحکم محتاجا
الی نظر فهو الاحتیاج بالذات وهو منفی وان کان الحکم محتاجا الی نظر وهو الاحتیاج بالذات
وهو منفی وان احتاج بواسطة تصور الطرفین او تصور احدهما فهو الاحتیاج بواسطة
وهو لیس بمنفی عن التصدیق البدیهی عند الحکماء قوله علی ان النعت المذکور وهو قوله ما یکون
تصور طرفیه وان کان بالکسب کافیا فی جزم العقل بالنسبة بینهما لیس للتصدیق
الضروری بل للاولی ای بل هو تصدیق تفسیر للتصدیق الاولی وهو اخص من التصدیق
الضروری وهو الذی لا یحتاج فی حصوله الی نظر واتفاقا انه لیس نعتا للتصدیق الضروری لان
المجربات والحدسیات والمتواترات ضروریة ولیس بتصورات اطرافها کافیة فی جزم
العقل بالنسبة بینهما بل موقوف علی التجربة والحدس والتواتر فان قلت هذا لا یدفع السؤال
لان التعریف المذکور اما ان یکون للتصدیق الضروری او للتصدیق الاولی فان کان للتصدیق
الضروری بطل الزامکم وان کان للتصدیق الاولی اکل تصدیق اولی تصدیق ضروری فمن
التصدیقات الضروریة ما لا یحصل الا بنظر فلا یکون تعریف الضروری جامعا ولا تعریف النظری
مانعا فنقول هذا لیس بجواب آخر بل لما قال السائل ان التصدیق الضروری مفسر بما یکون
تصور طرفیه کافیا وقد جری الکاتبی فی کتبه علیه وکلاهما اراد ان یبین ان ذلک باطل فان القوم
لم یعرفوا التصدیق الضروری بذلک بل التصدیق الاولی فقوله علی ان التفسیر المذکور خطیئة
للسائل لا غیر قوله لو اصطلحنا علی ذلک جواب عن سؤال مقدر وهو ان یقال لم لا یجوز ان
ان یکون هذا البحث اصطلاحیا فیکون اصطلاح الکاتبی علی ان المراد بالتصدیق الضروری
ما یکون تصور طرفیه الخ فنقول لو اصطلحنا علی ذلک یلزم احد الامرین المحذورین احدهما
جزم العاقل وهو ان الموصل الی التصدیق منحصر فی الحجة والثانی عدم تمام الدلیل
علی امتناع کسبیة التصدیقات کلها لجواز ان ینتهی سلسلة الاکتساب الی الحدس او التجربة

Copyright © King Saud University