

علمت ما سبقتها اسعالات العرب فاعلم بالاسعالات يكون كالتبني في المقصود وهو له
كلاذ اللغظ المسبوع من ورا جدار على وجود الاقطر وانما من بقوله من ورا جدار الال
يكون للدلالة اللغظ على الاقطر بالعقل مشترك بحسب البصر على يكون معلوم **قوله** اما ان
يكون بحسب مقصود الطبع بحسب ان يرا بطبع الاقطر وذلك طامه وضع السماع وان طبعه
سائر من المدعى سماعه اللغظ لا العلم بوضعه كما سئل عن وضع معنى اللغظ فان تبييض اللغظ
والمحاصل انه على العلم لم يبق الوضوح وظن بعض الافاضل ان الال لا يخرج على الوضوح والال
عند ان الاسان اذا سئل عن اللغظ في هذه الال تصوب سبب دفع الطبع وهو يا
في الصبر وكما كان ذلك كان اولى في الصدور فهذا المعنى حصل له ما لدليل العقل لا بسبب الطبع
بل الطبع ما اقتضت الاخر يخرج هذا الصوت من الصدر بسبب اللغظ والعقل انتقل
من سماع هذه اللغظ الى المعنى والوجود ان يغيره وش اللغظ سبب الال والال طان اراق
الاقطر التلغظ بل غط ما سبب الال فقلت في جوابه ليس المراد بالدلالة العقلية بل العقل
فما مدخل في الال والال بل ان يكون جمع اصحاب الدلالة عقلية لان العقل في كل واحد من اصحابها
فان في المعنى من اللغظ على ان وجه كان لا يثنى الال على العقل وليس المراد بالدلالة للسمع
انما حاله على العقل فربما مدخل اصل على المراد من الدلالة العقلية بل يكون اللغظ مدخل فيها
ولا يكون بحسب الطبع ومن الدلالة الطبعية ما يكون بحسب الطبع وان كان للعقل على
فربما فان في العقل لا يعنى الال لا يخرج على الوضوح فنقول بل علم ان طبعه صاحب الوضوح يقتض
المعط به لم يدل على الوضوح اصلا على هذا اذ الال اشغال **قوله** والما منه في الاحتياج ما في بعض الال
الاشغال انه لم يكن طبعه يكون معلوم مدخل بالاسعالات وان العرض ما خص الطبع لا تقاسم
فالال اللغظ التي علمت بالاسعالات ما هي صفة اللغظ بل يكون والمسا في صدق اللغظ
قوله الال هو على العلم بالوضع وبعلم وجود الال من المدعى من التعريف ومع ذلك اللغظ المسبوع اصلا
بالوضع لفظه على ما وضع بحيث ارضاه عن علم اللغظ منه اصلا ولما عزا اشغال الال على علمها

ان والحق الدلالة العقلية سواء كان اللغظ من العلم او من العلم بالعلم ان ليس بالوضع
مدخل بل علمها الدلالة بسبب دليل يورق الفعل وهو ان هذا اللغظ عرض وسئل
عرض الال من مدخل بعوم بقوله اللغظ له محل مصوت **قوله** وانما علم على بالسمه لهما
ما هو عالم بوضعه ان يوضع اللغظ للعلم على اطلاق العلم بالوضع لهما كخرج التعريف والال هوام
عند ان اللغظ لم يوضع ما زاد ما معنى التعريف والال هوام ان يربها بما كان ليس بالوضع مدخل
فيكون المعنى المعنى والال هوام معهما من الال **قوله** هو ان يوضع العلم بالسمه على
الوضع على تصور المسبوع وهو اللغظ والمعنى **قوله** ان فهم المعنى في الحال ان مدخل الال
العقل **قوله** او ان يسم في الخيال مسبوغ اسم ان اسم مسبوغ وقوله ان يسم صفة للاسم والوجود
ان يكون صوتا اذ الال لا يغيره الكلام بل على هذه المعنى اذ الال اسم لها ان يسم في النفس
وهو معنى الدلالة وقوله يعرف النفس ارضاه على علم الوضوح معلوم مدخل الال العلم
بالوضع وهو داخل ولزم ان يكون قوله فكما اوردت النفس على النفس لانه لغوي لقوله
ان يسم صفة للاسم وقوله فكما هو اسم او الال وهو مدخل على العلم بالوضع ان فهم المعنى من اللغظ
موقوف على العلم بالوضع **قوله** ان يسم في الخيال ان الال صفة للسمع ان ان العلم صفة
للعالم لاصفة اللغظ والدلالة صفة اللغظ والوجود يعرف احد ما بالاحوال لا يكون التعريف معقلا
بمعنى **قوله** اللغظ وهو النوع من الكسباب لان اللغظ صوت يخرج من فم مدعى او من الاسان
معزاة على محتاج مخصوص **قوله** ان يسم في الخيال ان يسم في الخيال **قوله** وكذا المعنى لازم لهما
الاصالة ولا كانت الدلالة اسم بعد الجمع من اللغظ والمعنى والاشغال ان السمع على ان يكون
مفسر الال وان احد من المسبوع فهمه السمع ان اضيبت الال اللغظ يكون الال وان
اضيبت الال المعنى يكون مدخل الال وكما عزا الال للدلالة فكيف ان يحرف ما سبها على **قوله**
وانما يكون كذلك لان الال اصلا لغوي بقرى الال وان الال ان اصلا لغوي بالاعمال
والسبب كذلك على طريق التعليق ان اصلا لغوي المعقول وانما صفة الال لغوي بحوزة