

اخر وجودها ان الممكن يذ ان يمكن على كل حال صر ورة المنافع الا انقلابها والمنفعة
فيما ذكرتم من غير الجسم هو الاجتماع على كونه في اية واحد في جيزين فكل
هنا بمنع اجتماع الارادتين وهو لا ينافي المكانة على منعهما فمعنى ان لزوم
الحال اما هو من وجود المصنفين فان قيل كل منهما علم بوجوده المصلح والناظر
تافعا المصلحة في احد المصنفين استغنت اراوة الاخر قلنا لو سلم
كود الارادة تافعة للمصلحة فخص الكلاله فيها اذا استغنت في المصنفين
وجوه المصلحة لا يقال ما ذكرتم لان زمة الواحدة اوجه المصنفين
لا يتحقق فاد عليه ضرورة اجتماع ايجاد الموجود فيلزم ان لا يصح الاطلاق
لا نقول عدمه ان زمة بناء على تنفيها لانه ليس على كل حال
للمصنفين جلا عدم المصنفين بناء على سماع القيرطري في المصنفين عليه كانه
عجز في جعل القيرطرياه وتخصيصه انه لو وجه المكانة لا يقرض شيئا
تحتاج ان يبرهن احدهما حركة زبده والاخر سكونه لان كل منهما في
نفسه امر ممكن وكذا قلنا في الارادة بكل منهما لا يشترط
الارادة في بل من المراد من جبرته اما ان يحصل الارادتين فيجتمع
المصنفين اول فيلزم جبر احدهما وهو امانة الحدوث والامكان كما فيه
من شأبيته الاحتياج فانعدم مستلزما لامكان التام المستلزم
للمعاد فيكون محالا قال السعد وهذا لتضليل ما يقال ان احدهما ان لم
يقدر على ثمة الارادة من جبره وان قدر ولو جبر الاخر قال
وما ذكرنا في عدم ما يقال ان جبره ان يتحقق من جبره في اية وان تكون
الامانة والحال في جبره مستلزما لاستلزامها الجمال وان يمنع اجتماع
الارادتين كرامة الواحد حركة زبده وممكنه معها التام قال
في شرح المفاد وهذا المراد بهي سريان المنافع واليه الاشارة
بقوله تعالى لو كان فيهما لفتنة الا اعمه لعمسنا فان اراد بالفتنة
عدم التكون فتعبر به انه لو نفعه الا اعمه لفتنوا السما والارض
لان تكونها اما تجزيع المصنفين او بكل منهما او باحدهما ذلك باطل
اما الاول فلان الانسان لا يملك المصنفين واما الاخيران فلما سلم
وان اراد بالفتنة الخرج عما هو عليه من النظام فتعبر به انه
تعود الا لا يملكه بينهما المنفعة والفتنة له ويتمر صغ كل من صنع
الاخر حكم المنفعة والاعاد في فلم يحصل عن اجزاء العالم هذا الاضمار
لذكي بعينها الا انواع وزبده الانا في شرحه لفتنوا الشمس
واعلم ان قوله تعالى لو كان فيهما لفتنة الا اعمه لعمسنا حجة
انفا عينية والملازمة عادية على ما هو الملائق بالخطا بيانية

فان العادة

فان العادة في جارية بوجود المنافع والفتنات عند تعدد العالم على سبيل
اشهر اريد بقوله تعالى ولعل بعضه على بعض والافان اريد بالفتنة
بالفعل اي خرجها عن هذا النظام المشاهد في حد الفتنة في سبيل
لجواز الاقناع على هذا النظام وان اراد مكان الفتنة فلا دليل
على انفا يد بل المصنفين بناء على نظير السموات ببريد
و زبده بل الارض ورفع هذا النظام فيكون ممكنا لا محالة لا يقال
الملازمة لفتنة المراد بنفسها ودها عدم تكونها بمعنى انه لو فرض
صانعا لا يمكن بينهما منافع في الافعال فله يمكن احدهما صانعا لغيره
المصنوع لانقول امكان التام لا يستلزم الا عدمه بقوله الصانع
وهو لا يستلزم اشتنا المصنوع على انه يرد منع الملازمة ان اراد
عدم الفتنة بل الفعل ومع اشتنا الملازمة ان قيل بالامكان فان
قيل منطوقه كانه لو ان اشتنا التام في الماضي بسبب اشتنا
الاول فيه فلا يفيد الا لا لا تة على ان اشتنا انفسا وفي الارادتين
الماضي بسبب اشتنا الفتنة قلنا نعم بحسب اهل الفقه كذا قد
يستعمل للاسئلة لا يا اشتنا الجزء على اشتنا التام غير ولا تة
على تعيين زبده كما في قولنا لوطر العا لم قدما لكان غير مستقر ولا تة
من هذا القبيل وقد يمتنع على بعض الاصل ان احد الاستعمالين
بالاخر فيمنع النسيب والاعتراض عليه في دعوى انفا عينية الحجة
وعادة الملازمة بالمر من احدهما ان صاحبه التمسك حكم كقول
قالوا ولا تة الا تة نظيرة كاي صانعه لان الخصم اذا منع الملازمة
ايتم الاستدلال وذلك مستلزم ان الله تعالى ورطوله ما لا يتم
الاسئلة لا على المشتري فيلزم احدهما وهو انما الجبل او السعد
تعالى مسمى ذلك عملا كبيرا وقتا منها على امتلزام كون الملازمة
عادية لكون الحجة انفا عينية ومستند قول السعد في شرح المفاد
والعاديات انما تحتل بعينها مطابقة الواقع بمعنى انه لو فرض وقوعه
لم يلزم منه لزامه محال لا معنى تجزير الملازمة حقيقة كما في اطفال
او كما كما في هفتاد المقتل والاعادة المستمرة التي لم تقهر فظفرها
عدم اتمام كل واحد من كليهما فتعبر به ان التام على الفتنة
الاخر كل جليل وحقير بل ينظر العود والاعادة بالملك تارة لاحد
كثيرة بالامتنان في وجوب الضمان الا انه بافتي على المظن والكلية
وانما غلظت من قال غير هذا من فضل انه اذا اخطر المصنفين
اروام الفتنة لم يجز مستحب لغيره المقتل ويبني انه لم يوجه في
لغيره العمل المنظم استخلا لفة المنفصل بل يجزها الجزم عن موجب