من الجماع لان انقطاع الاول مرة يملك دون الثاني
وهذا التفريق عنده فسخ لا طلاق ولنا ان حقه
بالتفريق لبطل اذ لا تصل اليه الا بسبب جديد
وحقها بتأخر الانفاق تصير دينا بفرض القاضي
فيستوي في الزمان الثاني والاول اقوى فيتحمل
اداء الفرد بن لدفع الاذى عليه وقوله وفوق المال
وهو تابع جواب عن القياس على الجب والعنة
وتقريره ان هذا قياس مع الفارق وهو باطل
وذلك لان العجز عن النفقة انما تكون عن المال
وهو تابع في باب النكاح والعجز عن الوصول الى
المرأة بسبب الجب والعنة انما تكون عن المقصود
بالنكاح وهو الوطء والتناسل ولا يلزم من
جواز الفرقة بالعجز عن المقصود جوازها عند
التابع فان قيل لا فائدة في الاذن لها
بالاستدانة بعد فرض القاضي النفقة لانها
صارت دينا بفرضه اجاب بان فائدة
الامر بالاستدانة مع الفرض ان يمكنها احالة
الغريم على الزوج بحق من غير رضا الزوج هو
واما اذا كانت الاستدانة بغير امر القاضي فكانت
المطالبة عليها دون الزوج واعلم ان العجز عن
النفقة انما يظهر عند حضور الزوج واما اذا
كان غائبا غيبة منقطعة ولم يخلف نفقتها وفرق
الامر الى الحاكم السامعي ففرق بينهما قال مشايخ
سمرقند جاز تفريقه لانه قضاء في فصل مجتهد فيه
في التفريق بالعجز عن النفقة وفي القضاء على

الغايب

الغايب وقال صاحب الذخيرة الصحيح انه لا تفرق
قضاوه لان العجز لا يعرف حال الغيبة فجواز ان يكون
قادرا فيكون هذا ترك الانفاق لا العجز عنه فاذ وقع
هذا الفضاء الى قضاء امضاه فالصحيح انه لا ينفذ
لان هذا القضاء ليس في فصل مجتهد فيه اذ العجز لم
يثبت واذا افتى القاضي لها بنفقة اعسارها
ليس لها ان تأخذه ثم لها نفقة الموسر لان النفقة تختلف
بحسب اليسار والاعسار وقوله وما
قضى به جواب عما يقال ينبغي ان لا يتم لها نفقة
اليسار لان فيه نقض القضاء الاول وتقريره
ما قضى به نفذ برأ النفقة لم يجب لان النفقة تجب
شيئا فشيئا وتقدير ما ليس بواجب لا يكون لازما
لجواز تبدل السبب الموجب قبل وجوبه واذا لم
يكن لازما لم يستحكم فيه حكم الحاكم فاذا تبدل الحال
جاز لها المطالبة بتمام حقها فكان هذا بمنزلة
ابتداء فرض نفقة الاعسار على الموسر لان ما لا يكون
لازما فلا يلزم حكم الابتداء على ما عرف وذلك
لا يجوز فلا بد من النقض وكذلك حكم عكس هذه
المسئلة وقوله واذا مضت مدة ظاهر
وقوله على ما مر من قبل يريد قوله
لان المهر عوض عن الملك ولا يجتمع العوضان عن
معوض واحد فان قيل ما تقدم يدل على انها ليست
بعوض عن البضع لان لها ان يكون عوضا عن
الاستمتاع بها وانتفاء عليهما لهو في ملكه وذلك
لا يوجب على المالك عوضا فاذ قيل قلت