المالية النفس لما وجب عليه القيمة كما في الطعام اجاب
بقوله لحيلولة الحاجة الى بقائه نسله دونها الى بقائه نفسه
ولهذا لا يجب الولد على اعطاء الجارية والدة للاستيلاد
لكونه غير ضروري فلهذا يملك الجارية بالقيمة والطعام
بغير القيمة فان عورض بان الاستيلاد يعتمد الملك كما
في المملوكة او حق الملك كما في المكاتبة وليس شيء من ذلك
بموجود اجاب بقوله ثم هذا الملك يثبت و
قبل الاستيلاد شرطه اذا الصحيح يعني ان استيلاد امابو
حقيقة الملك او حقه على ما ذكرنا وكل ذلك غير ثابت
فيها حتى يجوز له التزوج بها فلا بد من تقديمه لانه
بعد ما علق الولد احتاج الى صيانته عن ابتذاع
وذلك بثبوت النسب ولا يثبت له بدون ذلك فقدم
اقتضاء تقدم الشرط على المشروط واذا قدم كان الوطء
واقعا في ملكه فلا يلزمه العقر وقال زفر والشافعي
يجب المهر لانها يثبت ان الملك حيلة الاستيلاد وقد بانه
يسقط الاحصان بهذا الوطء ولو كان في الملك لما
سقط وجد فاذنه وقاساه بالجارية المشتركة
فانه اذا استولدها وجب عليه الحد والمسئلة
معروفة يعني في شرح الجامع الصغير وغيرها
انما الملك عندنا ثابت حيلة الاستيلاد وشرط وجوده
حكما له والذي ذهب اليه هو الصواب
لانا قد اتفقنا على ان الاستيلاد اذا كان جارية
ولده صحيح ومن شرطه وقوع الوطء في الملك
حتى لو خلا عنه اصلا لم يصح فكذا جارية الاجنبي
فلابد من تقديمه صيانة لفعله عن الحرمة وصيانة

للولد

للولد عن الرق وعورض بان الجارية المشتركة
بين الاب والابن اذا ولدت فادعاه الاب
يثبت النسب ويجب العقد مع قيام نوع ملك وذلك
يدل على ان الملك لم يثبت سابقا على الوطء وبانه
اذا وطئ غير مملوك وجب العقر ولو ثبت الملك قبله
لما وجب وبانه اذا قذف انسان لا يحد ولو ثبت الملك
قبله لحد واجيب عن الاول بانا نعدم الملك اقتراضا
عن وقوع الاستيلاد في غير الملك حكما وفي تلك المسئلة
نوع من الملك قائم فلا يحتاج الى تقديمه وعن الثانية
بان ثبات الملك بصفة التقدم كان لصيانة فعله عن
الحرمة وصيانة الولد عن الرق وهذا المجموع ليس
بموجود ههنا وعن الثالثة بان تقدم الملك احتمالا
يكفي فيه شبهة تقدر بها الحد ولو كان الولد زوج
جارية ابيه اي ابيه فولدت لاقل من ستة اشهر ولدها
قيمة عليه وعليها المهر وولده مرقوق
عندنا وقال الشافعي لا يجب ان ثبت الملك
في مال ولده حتى لو وطئ جارية ابنه ما ان ما عليه
لا يلزمه لانه مملوك له حق الملك في جارية نفسه
لا يجوز تزويجها اذا تزوج امة من
كسب مكاتبه لان حق الملك في مال ولده اظهر الا
ترى ان استيلاده صحيح واستيلاد
المولى امة مكاتبه غير صحيح ولنا ان امة الابن
خالصة على ملك الاب اذ ما من الابن ملكها من كل وجه
بدليل حل الوطء وانعقاد العتق وصحة البيع والرهن
والهبة فمن المحال ان يملكها الاب لوجه من الوجوه