

لم يتفق عليها وردها في ردها ما ابرت عن عهدها قال ابو يوسف رحمه الله اذا ابرت
الكتابة نفسها او اهلها فطرح عتق وردت في ارق لا تنقض الاجارة لان هذا العقد ورد على
مناقصا وهي مملوكة لها عند العقد ووجه لان عقد الكتابة يوجب سلامة الاكساب لها
ولا ذلك الا بان يكون منافعا ومناقصا لها ومملوكة للمولى في وجهه لان ملك الرقبة
الثابت للمولى يقتضي ذلك لو صارت المناقص المعقود عليها لها شكل وجه بالعقل
يتفق الاجارة فلذا اذا صارت لم تكن رجة بالعموم وردت في الرقبة لا اجارة وهذا نظر
ما ذهب اليه الكاتب وقد مر وقال محمد رحمه الله تنقض الاجارة وقع لها لو وقع بقى المورث ان تمت
لان العقد لا يبرم لغيره وقع له **وكذلك المصطاف في قواه ممن بالذم الى وانه** قال ابو يوسف
اذا استاجر رجل موطا وهو جسيم عظيم فدفعه الى غيره اعاره او اجاره فترضية وسئل
فمنه **بعض الذم والذم للمذموم الى حتى كان الموهوبان باخر البضائع**
شأن ان الناس يتفاوتون في نصيبه واختيار مكانة من لهبوط والصعود وموضع تركبته وناوه
فيه من الارض وقال محمد لا يضمن لان المعقود على هو السبكي تحته والناس يتفاوتون فيها بمنزلة
الدار للساجرة للسكنى وصارت كما لو ضمه بنفسه ثم اناب غيره مناه في استيفاء سبعة السلف
تحت **وايجوز صرفه في اجارة** غير هائل **مصدق** قال ابو يوسف رحمه الله اذا كان في درهم
في الدينه ولم يشترط التجمل ولم يمتص المنة فصرها المورث بما رقت اى خذ دينا واعلم ان
عوضا عن الاجرة التي ابرتها درهم في الدينه واقر قائل ان يورد في اليمين حريتان
الدرهم التي سببها اجرة بطل العقد وقال محمد رحمه الله يجوز ذلك وهو قول ابو يوسف والا
لان الصرف بالدين لا يتعلق بعينه بل يتعلق بمثله لان الدرهم والدينان يتبعان في عقود
المعاوضات وهو صحيحا كانا ودينا فلما كانت اجارة العقد الى اجرة الدرهم سببها على اقره
تعيينها في العقد علم ان الاضاهه الهام بلكن التعريف ولكنها بان اشاعت المقاضة بينهما في
الدين والقد والدرهم الاجرة الدرهم والمقاضة الاوجوب الدين سابقا علمها فاقصت الاضاهه
التي قصد بها المقاضة اشتراط التجمل سابقا على عقد الصرف الاقتصارها ذلك في زمان
يترتب علم المقاضة وهو ما قبل العقد فثبت اشتراط التجمل قبل العقد لقل يثبت
المقاضة وهذا لانها قصد صحة ما اشترط في الصرف ولا صحة له الا ان يكون او صحته من
الطريق فكانت اسكتبه وجه قول ابو يوسف اخرا وهو ظاهر المذهب ان يقول لا وجوب للاجور قبل

اجارة

العقد

على ملكه النقيب
قبل عقد صرفها انما تجب بشرط التجمل او باستيفاء المعقود على ولم يوجب تجمل
من قبل عقد صرفها بل ثبت وجوبها قبل الصرف ووجه العقد لا يتفق وجوبها انما القضي
لوجوبها صحة المقاضة لانها لا تثبت الا بوجوبها في الامه فقضيه هذا ان ثبت الوجوب
سابقا على المقاضة التي يقتضيها على العقد الذي لا يقتضيه وهذا لان صحة العقد لا يقتضي
وجوبه وصحة المقاضة تقتضي وجوبه فثبت وجوبه سابقا على المقاضة لانها تقتضيه ولا يثبت
سابقا على العقد لانها لا تقتضيه ويكون الوجوب شاخرا عن العقد والمقاضة لا تثبت
بحسب العقد قول صحة المقاضة تقتضي وجوبه في الزمان الذي ثبتت صحة المقاضة
نوبه فيه وذلك قبل العقد فلما اذا كان العقد محتجا بدونه فلو اثبتنا اشتراط التجمل
قبل العقد الذي لا يقتضيه اثباته في غير اوانه وانه مسمع **وفي اجور وفي الطول**
عليه اجرة الذي يقدرك قال ابو يوسف رحمه الله اذا استاجر دابة للركوب سأل
الاجارة في بعض الطريق جمل جرمها كما زركب قبل انكاره ولا يجازي جرمها بركب بعد الاكار
لان الصمان لرمه بالاجور والاجر والعمان لا يجتمعان وقال محمد رحمه الله جازي الاجر كذا لها
سئل من العمل وقرع المستاجر عن الاستعمال وسلمها اليه فقدمت الضمان عنه وقد منع
بها وعقد الاجارة فام لان لا يمنع به وحده فوجه الاجر المسمى على المستاجر كالتزم
ذلك **وجاز اجاره من م** على غير عهد **الم** قال ابو يوسف يجوز للام ان توجزها
الصغير الذي هو في عمل عمه لان ذلك تشريف الطفل وحفظ حاله فكان نفعها في حق
الطفل وقال محمد يجوز لان حفظه ونفعه فيها الى ايم وهو لا يملك اجاره من الاخر لان
والاهاة قال ام ابى ان املكه وابو يوسف يقول الام تملك الملاف من نفعه بعد عوض الا
ستلام ولهذا يملك الام اجاره اذا كان في حجرها وذرية الحامم الصغير في كتاب الكراهة
باب مسائل متفرقة فقال يجوز للام ان توجزها من غير خلاف **كتاب دبا قاضي**
وفى المير عن الثاني مقصود علم السنياني وهو الصحيح الطاهر الرخا قال
ابو يوسف لئلا كان رجل قال كل امرأة تزوجها في ظلها ثم تزوج امرأة وتراها الى القفا
وحكم سلطان ما صدر عنه من الخلق كونها حليمة وحوار وهاهنا تملكته من
الوطء ثم تزوج امرأة اخرى يقع على اثباته ثلاث ولا بد من الحكم في كل امرأة تزوجها لانه
فضا يتبع على حجة قاصره وهي اقرارها فلا يظهر ذلك حتى عدها وقال محمد الطابق

فان كان من اهل البيت
عقل العقل خلاف الم
لان ملك الاستحرام