مركل وجه لكن يجوز ترك التعيين في الثمن رخصة للناس وتيسيرا عليهم وكذا في المبيع جوز السلم
رخصة فكان التعيين في الجانبين اصلا وتركه رخصة وصار كالمكيلات والموزونات
وعندنا لا تتعينان في عقود المعاوضات وفسوخها لان قضية العقد في جانب الثمن تغاير
قضيته في جانب المبيع فان الثمن متى كان دينا كان موجب العقد ايجاده لعدمه قبل العقد
الا انه اذا اوجبه بالعقد ثبت وجوده في الذمة حكما في ضمن وجوبه فيها لا استحالة وجوده
ثمنا لا في صلب وجوبه فان محل العقد انما وضع لنقل الملك في الموجود فيتقيد وجود الثمن
سابقا على العقد ليكون محل العقد في نقل الملك الثابت في الموجود للمشتري الى البائع
منه فلا كان غير ممكن لان وجوده سابقا على العقد في ملك من عليه متعذر لامتناع ان
يثبت لاحد ملك في دمته قوله العقد لنقل الملك في الموجود دون الايجاد قلت كونه
للايجاد في جانب الثمن اذا كان دينا ضروري لانه معدوم ولو لم يكن العقد ايجادا لم يبق بعد وجوده
فيستحيل ثبوته للبائع لاستحالة ان يجب عليه ان يملك غيره ما ليس بموجود فصار قضية العقد
في جانب الثمن اذا كان دينا ايجاده للمشتري اولا لم يمكن ان يجب عليه تمليكه البائع فكان
تعيين الثمن تغيير القضية العقد في جانب الثمن الموجود قبل العقد حينئذ يصير شرطا مغيرا
للعقد استحالة تعيين المعدوم وغير الامر شاف فكان تعيين اي الدراهم والدنانير الموصوف
الاثمان شرطا مخالفا مقتضى العقد فلا يصح لا يقيد التعيين لما ذكر قال فان قيل لو كان تعيين
الاثمان اي الدراهم والدنانير مخالفا لقضية العقد كان تعيينها شرطا لا يقتضيه العقد وجب
ان يفسد به العقد قلنا لا يفسد به العقد لعدم افضائه الى التراع لتساوي افراد الدراهم
والدنانير فيما تعلق به اغراض الناس ومقاصدهم منها وهو المالية وثمنه الاشياء وصلاحيته
التوسل الى ما في ايدي الناس من الاعيان بها وانما لا يفيد تعيين الاثمان اذا كانت دراهم او دنانير
التعيين لانه لو افاد لفسد العقد لنهي النبي عليه السلام عن بيع وشرط اي بيع فيه خطر الانفساخ
بالنقل عن بنائية الحدوث وهذا لانها لو بقيت بقي العقد هلاكها قبل القبض لم يضره وقد كان
العقد حينئذ بيعا فيه خطر الانفساخ فكون حراما بالنهي المقتضي حرمة كل بيع يحمل
فيه عرة الانفساخ اي خطره وانما عدلنا عن قضيه هذا النهي في عند الدراهم والدنانير كراهة
شتاد حاجه الى التعيين ثم لان لغير هما من اختلاف الاحاد في المصلحة ما ليس لها
والاصح العقد المطلق من غير هما كما يصح بالمطلق منهما واختلاف الاحاد مظنة الحاجة

الى التعيين احراز الما ينفرد به البعض من المطلوب وجريا على مقتضى النهي في الدراهم والدنانير
عملا به عند اتفاق للعدد والنخل شاع بالثمر فبضل بالضعف قبل القبض فالفضل محل
او بقبل العدد وفوق الثمر فيه طاب وان لم تثمر او ولدت ببيعهم فيه فرض
فالان لا قسط له من العوض وحاله الرد بعيب هو به فالام بالكل ترد فانثيه
وكسب الرواد المنفصله فانه الرد بعيب هو له وعند ابي حنيفة لا قبل ذا
ورد ما اشترى اجنبيان تلد له بعد قبض فاستبرد ولد المبع لا قسط له من الثمر عند
الشافعي رحمه الله لان المتعاقدين قابلا الثمر بالثمن الموجود عند العقد فيصير كله بازاء
فلا يمكن ان يصير شيء منه بعد ذلك بازاء الزيادة احداثه بعد العقد الا ترى انها لو هلكت
قبل القبض لا سقط شيء من الثمر وعندنا اذا بقيت الزيادة الى وقت القبض حتى قبضها مع الاصل
فلها قسط من الثمر بمعنى ان الثمن ينقسم على قيمه الاصل يوم العقد وقيمه الزيادة يوم
القبض فما اصاب قيمه الاصل يكون ثمنا له وما اصاب قيمة الزيادة يكون ثمنا لها
لان البيع يفيد ملك التصرف عند القبض فيكون العقد موجودا عند القبض حكم العقد
ليفيد ملك التصرف لاستحالة ان يقدر بعد الملك التصرف بدون وجوده وعند القبض
الاصل والزيادة كلاهما موجودان داخلان في البيع فيكون البيع عند القبض واردا
عليهما فينقسم الثمن على قيمتهما كما لو كانا موجودين عند الابجاب والقبول وعلى الاصل سائل
احدهما انه اذا اشترى نخلا بثمر معلوم فاثمرت النخل ثم اكل الثمر ثم حل الفضل للقبض
عنده لانه لا يقابله شيء من الثمر فلا يظهر الفضل فلا يصير ربوا فلا يمكن فيما زاد الحبث وعندنا
يتصدق بالفضل لان للثمر الحادث حصة من الثمن الثمر فصيت به ربوا فيما زاد فيمكن فيه
الحبث فيلزمه التصدق والثاني ما اذا اشترى جارية فيها الف بالف ثم ازدادت
فيها قبل قضاء العين فقتلت خطأ فاختار المشتري امضاء البيع فامضاه واخذ
قيمتها الفين عنده يطيب له اكله وعندنا يطيب له الف الفضل ويتصدق
والثالث ما اذا ولدت المبيعة قبل القبض ثم قبضها المشتري يقسم الثمن على قيمتها عند ما اذا
وجدا بها عيبا برده بحصته من الثمن وعنده لا ينقسم ولو وجد بالام عيبا برد بها بكل الثمن
وان وجد بالولد لا يرده والرابع ان الزيادة المنفصلة المتولدة من الاصل لا تمنع رد الاصل
بعيب وجد به بل له ان يرد الاصل بكل الثمن وبقبض الولد وجد عنده بالثمن كما في الكتاب

Copy ... University