الحاكم بجاز الحق في تنزيهه عن التشبيه وغايته
انه انتقل عن التشبيه بجسم قاما الى التشبيه بجسم ق
اخر بوفه في الجزئية بجاح العقل في التنزيه مباح الشرع
فيه في قوله تعالى ليس كمثله شيء الاترا هم استشهدوا
في التنزيه العقلي في الاستواء بقول الشاعر قد استوى
بشر على العراق من غير سيف او دم اي استولى
من استواء الحق تعالى وتامل ولو قيل المخاي
في ذلك من اصحاب العقول كيف تظن ذهبت
اليه ذكر وتعلم هو داخلة فيه او خارجة عنه او لا داخلة
ولا خارجة وهل الزايد الذي يتحرك به هذا الجسم الحيوان
ويبصر ويسمع ويتخيل ويتوهم هل هذا يرجح الوهمي
او الوجود هو او الوجسم وتطالب هذا الخايض
بالادلة العقلية على ذلك فضلا عن الشرعية
ما وجد لذلك دليلا عقليا ابدا ولا عرف بالعقل

ان

ان للارواح ايضا وجودا بعد الموت ابدا ولو قيل
لخايض عن معرفة الله تعالى بعقليه ويدعوا الناس الى الله
تعالى وجهه هذا تدعوا الناس اليه والحق اذا فرق
بالخايض لم يبق له اثر وكيف يتصور من العدم ان يدعوا
الى الله والمنسبة فيه وبينه بل الوجود وان قال انا
ادعوا الى الله لقربه اذا منه دفع فلنا هذا قد يرى
الحق وهو لا يجد وان قال انا ادعوا الخلق لا في بهم
من امره واسعادتهم فلنا هذه سعادتهم وترافيهم
بهم ومبارحتهم معهم في حال كذلك منع القرينة
اليها فان لم يعلم ذلك فقد جعلتم الجاهل لا يصلح
ان يكون وان علمتم ذلك فما صفة ولا قرينة
اذا وان قال لسنا نفرض الامر كما ذكرتم فنقول
فلنا الله الشرط لا يحل اذا تم ولو عجز عن التعبير عن
ذلك فطلبك القرينة من معنى به ما هو معنى وفي الاية بينة
بين وان قال انا لسنا الفي بينة من معنى قول الله فلنا