

بموجب يجب له الوجود ولا يجب والى اما ان يمنع الوجود
اولا ثم انفسا ثم لا يخرج عنها مفهوم ما ولا يصدق
الاشان منها على شئ واحد والا هو الواجب بذاته
والثاني هو المنع بذاته والثالث هو الممكن بذاته وانقلاب
احدها الى الاخر غير ممكن لان ما بالذات لا يزول وقد يؤخذ
للاولان بالغير فيكون التسمية بينهما على سبيل منع
الجمع دون التلو وذلك لان العقول الواحدة يعتقد ان يكون
واجبا ومنتعا بالغير معا لانه اذا وجب بغيره يكون
ذلك الغير محقق فلا يكون منتعا بغيره ولان الغير الذي
يستند اليه الامتناع هو عدم الغير الذي يستند اليه
الوجوب والعرض تحققة فلا يتحقق العدم الموجب للامتناع
وكذا يقال اذا امتنع بالغير يكون محققا وهو عدم الوجوب
وعدمه يوجب عدم تحقق الوجوب فامتنع الجمع بينهما
في مفهوم واحد وانما جاز التلو منهما لجزا ان يكون واجبا
بالذات ومنتعا بها وكل منهما يمكن انقلابه الى الاخر

لان الواجب

لان الواجب بالغير قد يوفى عدمه على فقيصه منتعا بالغير وهو
قد يوجد على فقيصه واجبا بالغير واذا اعتبر الثالثة اعنى الامكان
الذاتي والوجوب بالغير والامتناع بالغير يكون التسمية
بينها على سبيل منع الجمع اذ يجوز الجمع بين الامكان الذاتي واحد
الباقين والجمع امور اعتبارية لانها تصدق على المعلوم
فان المعلوم المتنع يصدق عليه انه منتع الوجود وواجب
العدم والمعلوم الممكن يصدق عليه انه ممكن الوجود والعدم
واذا صرف عليه يجب ان يتحقق في الخارج كما يحتمل التصانيف
المعروف بالمتحقق في الخارج ولانها لو تحققت في الخارج كانت
غيرها في الوجود وتميزت عنه بالخصوصيات فيكون وجودها
غير ماهياتها بالتصانيف ماهياتها بوجودها لا يخرج عن هذه
الامور ويتيسر فتكون نسبتا معقولة بين المتصور ووجوده
الخارجي ليس لها تحقق في الخارج ولا عني بالاعتباري
الاذك ثم ان الحكم من الوجوب الذاتي والامكان احكاما
فرع احكام الاول لانه ينافي الوجوب بغيره والارفع بارفع

عنا سبيل منع التلو واعتقد خلقا كثيرا من احد المتصورات الثالثة