

وصفا في تناول الاوصاف الاعتبارية ثم ان كونه وصفا له الص  
غير لان كافي محو قرب وبعد فعقبه بقوله وحقه ان لسبب البصر  
لبنين المراد بالاول فيما تبقى ان فيه تطولا للمسافة فيلحق  
من اول الامر ان معنى كونه له اي حقه ان لسبب اليه تامر  
**قوله** شوي كان محو قوله تعالى اول غيره اي مح قطع النظر عن  
بانه محو قوله تعالى وغيره وانما يذكر الى ان السناد المفضل  
الي غيره موحده لا يلزم ان يكون مجازا والا لكان السناد صحيح  
الافعال اليهم مجازا عند الاستماع **قوله** شوي كان صا وراعه  
المراد بالصدر ورعنه الظهور منه الصدور بعد المعنى في المق  
ونصير **قوله** كقولهم المومن اذبت الله العقل وهو **قوله** البت  
اليفال يعنى مع عدم احفا بها لهما والاحتمال المجاز **قوله** لمن  
لا تعرف حاله وهو كجيبها منه كمال لا يحق ان الفقد السالى يلقى  
في كون الكلام المذكور حقيقة لان المعترض اذا احفا حاله من  
المجاذب قال حلق الله الافعال كلها لا ينصب قرينه على عدم  
اذا اذ الطافكون حقيقه شوي عرف المجاذب بنفس الامر  
حال المكلم ام لا ولا بعد ان يفت انا ذكر السلس القيد الاول  
لكون الكلام مقول للمجاذب لا يحق سمحه فانه اذا كان عالميا  
بخلا ومضونه نرى سمعه من اول وهله والعدد الثاني لبيان  
حجمه صدر ورعه الكلام من المعترض فانه اماه الى غير العارف  
بحاله لكنه لا يفتي حاله منه غير شفا قس لها هنا تامر  
وهو ان المعترض اذا التاق له حلق الله الافعال كلها الى العالم

بحاله وجاهد بالذم ان يكون الكلام الواجر حقيقه ومجازا في  
حاله واخره اليهم الا ان ينع استعماله بالنظر الى الشواهد  
**قوله** حاصه اسعد الحبيب من عدم المسد اليه الذي هو  
صبر على المسد الذي هو فخر واخاذه مثله الحبيب جواز السناد  
اي عقليه الشبه والسبكي كاشي انما سرت في **قوله** ويسمع  
مجازا حكما الخ اما سمسه مجازا حكما وان كان المجاز يقع  
في الاضافه والانتفاء ولعلقة بالحكم اما طاهر او متذرا ولا  
الحكم اشرف اولان المراد بالحكم الشبه كما هو احد اطلاقاته  
واما سمسه مجازا في الاثبات وان كان يقع في النفي ايضا فلما  
ذكر في الشرح من ان المجاز في النفي فرع المجاز في الاثبات  
او لما نقل عنه من ان النفي ما لم يحفل بمعنى الاثبات لم يكن مجازا  
ولذلك فسر واشارت بحارهم بالرجوع الى ما تضمن لم يعرف مجازا  
اضلا واما سمته اسنادا مجازا فاما باعتبار ان الاثبات  
الاسناد يعنى مطلقا الشبه وحض الاسناد بعد الاسماء وان  
امكن امثالها في حقيقه اعتبارا بشانه لكن في قواعد **قوله** اي غير  
الملايش لاحاجه الى الصبيد والملايش وان كان بيانا للموقع  
او يكتفى في تعريف المجاز ان يفت انه اسناد العقل او شبيهه  
الى ملايش يكون غير صاهوله واما كونه غير الملايش الذي هو له  
فانه زائد لاحاجه اليه **قوله** شوي كان ذكر الغير فيه اذ قد  
عرفت عن المحقق ان المتبادر من قولنا ما فعله ما هو كحسب  
الواقع والفاط الغريف يجب مجازا على ما بينهما المتبادر وعبد

قوله حاصه اسعد الحبيب من عدم المسد اليه الذي هو صبر على المسد الذي هو فخر واخاذه مثله الحبيب جواز السناد اي عقليه الشبه والسبكي كاشي انما سرت في قوله ويسمع مجازا حكما الخ اما سمسه مجازا حكما وان كان المجاز يقع في الاضافه والانتفاء ولعلقة بالحكم اما طاهر او متذرا ولا الحكم اشرف اولان المراد بالحكم الشبه كما هو احد اطلاقاته واما سمسه مجازا في الاثبات وان كان يقع في النفي ايضا فلما ذكر في الشرح من ان المجاز في النفي فرع المجاز في الاثبات او لما نقل عنه من ان النفي ما لم يحفل بمعنى الاثبات لم يكن مجازا ولذلك فسر واشارت بحارهم بالرجوع الى ما تضمن لم يعرف مجازا اضلا واما سمته اسنادا مجازا فاما باعتبار ان الاثبات الاسناد يعنى مطلقا الشبه وحض الاسناد بعد الاسماء وان امكن امثالها في حقيقه اعتبارا بشانه لكن في قواعد قوله اي غير الملايش لاحاجه الى الصبيد والملايش وان كان بيانا للموقع او يكتفى في تعريف المجاز ان يفت انه اسناد العقل او شبيهه الى ملايش يكون غير صاهوله واما كونه غير الملايش الذي هو له فانه زائد لاحاجه اليه قوله شوي كان ذكر الغير فيه اذ قد عرفت عن المحقق ان المتبادر من قولنا ما فعله ما هو كحسب الواقع والفاط الغريف يجب مجازا على ما بينهما المتبادر وعبد

كاه