يكذب فاذا اقتدى بيمينه صار نكولا وقضى عليه وحلف المدعى ما هو اكثر ما يحلف بعده اي ليس للمدعى ان يستحلفه بعد ذلك لانه اسقط خصومته باخذ البدل منه بخلاف ما اذا اشترى بيمينه بعشرة دراهم مثلا حيث لم يجز وكان له ان يستحلفه لان الشراء عقد تمليك المال بالمال والعين لا تحتمل كذا في الغاية

باب التحالف

اختلفا اي المتبايعان في قدر الثمن بان ادعى المشتري ثمنا وادعى البائع اكثر منه او وصفه بان ادعى البائع انه بدراهم رايجة وادعى المشتري انه بدراهم كاسدة او جنسه بان ادعى انه بالف ثانير وادعى المشتري انه بالدراهم واختلفا في قدر المبيع بان اعترف البائع بقفزان المبيع وادعى المشتري اكثر منه حكم لمن برهن منهما اي ايهما اقام البينة حكم له لانه تورد دعواه بالحجة بقي في الجانب الآخر مجرد الدعوى والبينة اقوى لانه يلزم على القاضي الحكم والمدعى لا يلزم وان برهنا حكم باثبت الزيادة لان البينات للاثبات واثبت الاكثر لا يعارض المثبت الاكثر وان اختلفا فيها اي الثمن والمبيع جميعا بان قال البائع بعتك العبد الواحد بالفين وقال المشتري لا بل بعتنيه العبدين بالف تحالفا البائع في الثمن والمشتري في المبيع اولى لان حجة البائع في الثمن اكثر اثباتا وحجة المشتري في المبيع اكثر اثباتا وان نكل اي ايهما نكل منهما بينة قبل المشتري اما ان ترضى بالثمن الذي يدعيه واما ان فسخت البيع وقيل للبائع اما تسلم ما ادعاه المشتري من المبيع والا فسخت البيع لان الغرض قطع الخصومة وقد امكن ذلك برضا احدهما بما يدعيه الآخر

فيجب

فيجب ان لا يجيل القاضي بالفسخ حتى يسأل كلا منهما ما يختاره وان لم يرض بما يدعوه احدهما تحالفا اي استحلف القاضي كلا منهما على دعوى الآخر اصلا ان التحالف قبل القبض حال قيام السلعة على ملك المتبايعين لان البائع يدعي على المشتري زيادة الثمن والمشتري ينكر والمشتري يدعي على البائع وجوب تسليم المبيع بما ادعاه ثمنا والبائع ينكر فيكون كل منهما منكرا ومكلف المنكر موافق للقياس اما التحالف بعد القبض فعلى خلاف القياس عند ابي حنيفة وابي يوسف لان المبيع سلم للمشتري فلا يكون مدعيا على البائع شيأ بقي دعوى البائع على المشتري زيادة الثمن وهو ينكر فيكلف بحلفه واما نبت التحالف بعد القبض لقوله صلى الله عليه وسلم اذا اختلف المتبايعان والسلعة قائمة تحالفا وترادا وهذا يعين لانه اقواها انكارا لانه المطالب اولا بالثمن فيكون هو البادي بالانكار فيبتدأ بيمينه لو سلعة بثمن اي هذا اذا كان بيع عين بدين والا اي وان لم يكن كذلك بل بيع عين بعين او دين بدين فيما يظهر اي بدا القاضي بيمين ايهما شاء لاستوائهما في اثبات الكل وصفة التحالف ان يحلف المشتري بالله ما اشتراه بالفين ويحلف البائع بالله ما باعه بالف ويفسخ القاضي اي فسخ القاضي البيع بينهما بطلب احدهما اولهما ولا يفسخ وقيل ينفسخ بنفس التحالف والصحيح هو الاول لانهما حلفا لم يثبت ما ادعاه كل منهما فبقي بيعا بثمن مجهول ويفسخ القاضي قطعا للمنازعة بينهما وفرع عليه ما ذكره في المبسوط بقوله فلو وطئ المشتري الجارية المبيعة بعد التحالف وقبل الفسخ حل لي وطئ لانها لم تخرج عن ملكه ما لم يفسخ القاضي ومن نكل عن اليمين من المتبايعين لزمه دعوى