

بموجب كبر الضلال البعيد هو الكفر بواحد منها فالظان حال الواو هي ما يقع او يدل على  
والعلم ان الكفر بكل احد من الاصول المذكورة موجب للضلال البعيد اما ما قاله العلامة العبداني  
من انه جعل الواو معناها جمع وانما بالواو المعطوف لا يوجب الكفر بواحد منها ولا يوجب  
الاجماع المتعدي على الواو نفسه انه اذا كان ككراهها الكفر بالواو كان حلالا في الجوار  
من اجل ان سوال العبداني رد وعرفه وكروا وهذا ان اجابني حرمه كبر ولا يكاد  
يعود الى طريقة هذا الاصح الا اذا كان الاله جمع مخصوص لان بعض شركس الذين يلقون بانه  
وطائفة وكتبه ورسله والنوم الآخر لا يسلم بعضهم الطائفة لاحاطة الى هذه المسألة بل  
المراد من الضلال البعيد بغير العود منه الى السواء الطريق او استعجابهم ان يتوجهوا  
عن الكفر هذا لا يناسب ان يكون قسما في قوله كما لم يكن الله محفواهم ولا ائمة الذين ذكره  
وهو قوله فان ولوهم ضربت على الكفر وبصارهم حيث عن الحق وعما هذا فالتكليف لا يسجل  
منهم عان ان يتوجهوا عن الكفر ويؤمن كما يحكي قوله من ان قوله كما لم يكن الله محفواهم ولا ائمة  
ان الاله في المناقصة بوجه المناقصة ان الاله حرام من تكرر منه الكفر وان  
المناقصة يخرج به التمدد والحيث لعظم اجرم منها سدا يكون بشر المناقصة بلاد صرحا  
بجرائم وهذا يدل على ان الاله في المناقصة ادلوم لم يكل ما ذكرنا من المصنوع  
لا يوجد بوجه غيرهم بالاضافة اليهم دفع سواله هو انه ولو كره الاله الى الاله غير  
المذكور بل يكون للمناقشة ان حرة القمار ليست بحتمها بالسلطنة الوضعية  
باذا كان من مجالس متعلق قوله لتقييد النهي عن بوجه هذا المقصد عن مفهوم الاله  
بل المصنوع النهي عن مجالس الهazy الكافر بالاقية فالله ايضا الاله على طاهره كما ان في الحكم  
على الظلمة نعم نادرا ريت الذي يحضون في اياتنا الاله ولم يعد من كمن وهو  
الاولام وليس هذا موجودا في الكفر والالافيسابورى ح ان في الدنيا اية الاخرة  
او في الدنيا ومن بالصح على البنائفة ان ما قاله هو ان يقول اذا اختلف الى عهده

صحة انما قال  
لا يكاد يعود  
نصف ما لا يخفى  
ما كتبه

الى احد من الواو ان حوزتنا وعلى الفتح كمن لم يركب الا والاولى ان حال انه منصوب  
بانه خبر يكونون المقدر واخرج به ما فساد شئ الحاقه السلطان ملكه السيد العبداني  
له علم وهو جمل ما قاله في عدم اليقين في حجة الاله والارادة في حجة الكافر  
على المسلم فما ذكره ليس له ان يقع كالحال في حال الاله تباد بل المنع انما هو من الشئ ان يبر  
اذا القول بزوجية الصبي الوصف الوطى في حق العود الزوج الاللام فلم يحصل التملك  
ومنع المنع الاللام فليس في صورة الزوجية احد من علي نظاره وهو انقضا  
العلم وانما في صورة شئ العبدان لم يكن احد توقف ومنع التعرف الى حصوله وانما الزوجية  
حاصلة قبل الكفر كالحال في ذلك الموضع فانه في حق الكفر سماواتهم ومنه في حق المسلم  
المؤمنين الى توقفه في حال المؤمن انهم يؤمنون مع هذا كان يراد منه التفضيل كما ان  
يكون كما عليه بان يركب واحدا صاحب شيئا ما فصل الهم ولكن ان يقول من يراون الناس لم  
منهم اراه لئلا ان العالم للمناقصة لان اراه الكسرا بهم كحسان ايضا علم وهو اوله  
اي كون المراه كحرمه بواسطة كوش اهل الاحوال فانه لا يكون فيها الا التمسك والتسليم  
من يراون الناس زمان ابتدا صلواتهم مع مردود من الكفر والامان لانهم كتحفة  
والباطل كقرون وفي الظاهر مؤمنون من نظر الظاهر علم كما يباينهم ثم اذا وجد في اصل الكفر  
تردد في امرهم او سلطان سلطة عليهم عقابها كسلطت تحت نصر على من اراد ان  
سلطانا جابر اسلطة الله كعقاب ذلك السلطان ومحصل الكلام ان يكون السلطان  
عبار عن الحق وان يكون عيان عن الشخص السلطنة وانما كان كتركه المناقصة كلام  
علقنا على هذه المناقصة او بالترسيم من البره والحيك اية اية الكس والوجه  
التحرير والالامة العباد اني لان افعل الاما يكون جمع فعل بالحر كس كسلا واحال بالاسكون  
فانه شاد فترق ما به من الكس والهم لان التاظر بورد الشئ اوله في شئ  
عكسها ما هو فطره فان الشكر هو فعل بمعنى عن تعظم العلم كونه فانه لا يكون