يحصل به نوع فايدة كالمسوغات الاتية ولا بد في الفاعل نكرة من ان
مخصوصة في المعنى لتخصصه قبل ذكره بالحكم المتقدم عليه هذا قالوا
ومقتضاه جواز الابتداء بالنكرة اذا تقدم خبرها ايضا كان تحوقايم
رجل ولم يقولوا به لكن لا بد انه محتاج فيه بان اختصاص الفاعل بالحكم
اثر الحكم فيكون الحكم على غير مختص ولذا اشتهر الرضي ان الفاعل
كالمبتدا قائل والكلام في النكرة المخبر عنها كما سيجيء عند البحث عليه
السابق لا الذي لها فاعل اغنى عن الخبر لصحة الابتداء بها وان كانت نكرة
محققة كما سيأتي عن الرماميني ثم ما ذكره مبني على اشتهار ان مجرد
الفايدة اما من لا يشترطها فيجوز عنده الابتداء بها مطلقا ويمكن ان
يقال منعه هنا من الابتداء بالنكرة وسيأتي في الاخبار بكم الزمان
عن الحكم باعتبار الكلام المعتد به عند البلغا لا مطلق الكلام
فيكون كلامه جاريا على القولين ولم يذكر كما حيويه والمتقدمون ايجا
بعضهم انهم لم يعتنوا بتعديد الاماكن التي يسوغ الابتداء فيها بالنكرة
وانما ذكروا ضابطا كليا وهو انه متى حصلت الفايدة جاز الاخبار
عن النكرة وما ميني الا حصول الفايدة ابن على حصولها
اذ نفس الحصول متاخر عن الابتداء والشرط مقارن قال الفاضل وهو انما
يظهر اذا اريد الحصول بالفعل لا الحصول بالشان فافهم وفيه بين لانه لا
لا تحتاج الى مسوغ من ومنذ كما هو اي عدم الافادة والا حسن ان
الكاف بمعنى لام التعليل في مقابل محل فيه او هو من اظلم هلان
من بتعبيضية والجار والمجرور صفة لمحذوف والمجموع صفة لمحذوف
والتقدير فبعضهم من فريق مقابل محل اخضار مقصود ما ذكروه
ان يكون الخبر منشا الا دلا اقتضاء من هنا ان يكون
المجرور وفي الخ الجار والمجرور والمضاف اليه في الظرف والمسند اليه
في الجملة صفاتي للاخبار عنه فالم التعليل كقولك زيد ثمرة هي

اسم لبردة من صوف تلبسها الاعراب غربي قيل ولا دخل لـ
قاتله ابن هشام في المغني ووجه تمريض هذا القول ان المبتدا
يتخصص بتقديم الخبر كما قيل بذلك في الفاعل انه اذا قيل
في الدار رجل ما يذكر بعده وهو ظرف مثلا موصوف بالاستقرار
في الدار او في قوة التخصص بالصفة كما في الحامي واقره
بحثا او البعض وفيه بقال كان يتبغي ترجح الاتفاق بالتقديم
في التسويغ وان ايكن الخبر ظرفا او جارا ومجرورا او جملة مع
انه يرد عليه ان اختصاص المبتدا الموخر بالحكم اثر الحكم فيكون
الحكم على غير مختص كما مر نظير في الفرق بين المبتدا والفاعل
ولذا اتى له غير واحد الحق ما قاله ابن هشام فتدبر ما نفعله انفله
لاعلم انه ما مفعوله مقدم لتفعل في سياق استفهام اعترض
بان الكلام في العموم الشمولي والنكرة في سياق الاستفهام
انما يكون عمومها شموليا اذا كانت انكارية كما في الاية التي مثل بها الكل
لانه في معنى النفي لا اذا كانت غير انكارية كما في مثالنا المتقدم فقد
يكون في غير النفي وما في معناه والنهي العموم الشمولي مجازا
فيقال عليه مثاله المتقدم على انه لا مانع من جعل الاستفهام في مثاله
ايضا انكاريا فلا يكون ثم اشكال من هذه الجهة ويبقى الكلام
من جهة ان جعل سياق الاستفهام مسوغا يقتضي جواز هل
رجل في الدنيا وفيه نظر ظاهر فتدبر وما احدا غير من الله
الانسب بالمقام جعل ما تميمية لان الكلام في المبتدا في الحال
ان تخصص بوصف مقتضاه جواز جيوان ناطق في الدار
وامتناع انسان في الدار لوصف المبتدا في الاول وعدمه في الثاني
مع ان المعنى عليه فيها وعلى الفرق بان في الاول نكتة الاجمال التفصيل بخلاف