

وعند هال الشارح مجموع الشرط والخيار لازم واحدا للآخر في بطلان الشيء ونوبه على بعد نوبه
من عذر الله على الاستفاضة من الشرط والحرام من اللام بمنزلة السبل والخيار في الاستفاضة للقول
وجعل العلوي والحق على بعد وجود الشرط واعدا له على بعد عذمة فصار كل من التوثيق
والاستفاضة حكما شرعيا مانعا للفظ سقوطا ومع يوما وصار الشرط على عصىا وحصر العموم
القادر على بعضها ومال الوجود في الثاني جعل الكلام موجبا للحكم على بعد وجود الشرط سائلا
عن التوثيق بالاثبات على بعد عذمة فصار استفاضة الحكم على ما اصليا منسبا على عدم التوثيق لاحكام
شرعيا مستغادا من الظاهر ولو من الشرط خصوصا اذ لا دلالة على عموم القادر حتى
يعرض على العصى **قوله** وكاره المبرر في وجوده في حاله المبرر اذ ما له نازعو
رفقه او بطلان شره سنا لبر او تكسوه من حال تحت بنا على هذا الاصل وهو ان السبب
هل وجود الشرط وانما الشرط ما هو في تاحتم الحرام الى زمان وجوده لا في منع السبب
فان اصل هذا السبب من المعلوم الشرط في معنى ما معنى الذي من جهة قلت لما فرغنا
الاصول في حواشينا في ان حركات الارواح كما نزلت اسطابق سببا والذوق سطرطا
امثارا الى انه طابق في السبب والشرط مطلقا سواء وجد فيه صورة المعلوم فادوات
الشرط اولافان الحلف عند سبب الكفارة بدل اصافها اليه والحيث سطرط توقف
وجودها بها عليه احكاما وتحتل ان يقال انه في معنى من حلف فليكن ان تحت مضبر
معاصر **قوله** بنا على هذا الاصل معلوم بقوله حوز جعل الكفارة لا بقوله فان المبرر
سبب قوله وفي البديهي لما لم يساى نفس الوجوب هل وجود الشرط بنا على ان
الاداء لا يثبت هل وجود الشرط احكاما والوجوب في البديهي ما عمن وجود الاداء او جهات الاداء
لا انفكاك فلا يثبت الوجوب حيث لا يثبت وجود الاداء فيجعله قبل الشرط بلون تجيلا
هل الوجوب فلا يجمع كما لا يصح الصلوة هل الوقت خلاف الزمان هل الجواب واعلم ان
الدور في اصولنا ساجده ان نفس الوجوب هل ينفصل عن وجوب الاداء في صلوة النائم
والناس فانها واجبه لوجوب السبب وتعلق الخطاب وليس بحاجة الاداء بل يظهر الترتيب
حول الفضاة ويحتمل انه يحتمل في الوقت ان يصل بعدد والعدد واما تعلق الوجوب
بفلس المال والاطفاق في صوم لان الحكم لا يتعلق بالالفعل الحلف بل لا معنى له الا الخطاب
المعلق بفعل الحلف ولهذا صرحوا في حرمت علم الميتة وحرمت عليكم اهلها الميز

باب

باب الحذف بعينه ذلاله العقل على الاحكام اما سعلون بالافعال والاعيان وذهب
الى ان الامر ليس حسي فيخر الاسلام ومن اياها الى الحكم سعلون بالاعيان سعلون بالافعال
حرمه العبر وخروجها من ان يكون محلا للفعل سمرعا فان حرمه الفعل خروج من الاعتناء
فلا ضرورة الى الاعتناء بالحذف والحذف ايضا معنى الحذف المنع معنى حرمه الفعل ان العبد حتى
اشابهه وحصيله فالعبد ممنوع والفعل ممنوع عنه وهذا كما يقال لا تنزب هذا لما هو
يديه ومعنى حرمه العيان بما سمعت من العبد بصرها وانما العيان ممنوعه والعبد ممنوع عنه ود
كما اذا صحت لما الذي عينه فهدا اولد والبع وكذا في المبرر لان المعزلة اما المبرر
الاعيان ليل المبررهم نسبة حلق التبع الى الله تعالى على ان يلزم من حذو الاقرب ما ذكر في الامر
ان الحلال والحريم اذ ان لم ينع العيان اضعف اليها لانها كما يقال تجري لهم في فعل حرمه النسبة لان حرمتهما
لكان حرمهما لمعنى حرمها ولا يقال حرمته سناه العيان لان حرمها لا حراما **قوله**
وعند الاصل العقل في المعلق سببا للحكم الاعد وجود الشرط وتكملة بيان ذلك بطرفه على
ان المعلق قبل وجود الشرط بمنزلة حرمه سببا للحكم الاعد وجود الشرط وتكملة بيان ذلك بطرفه على
من استطابق وحرمه سببا لكون سببا الثاني ان المعلق مانع للمعلق من الوصول الى الحلال
والاستباب السببية لان صبر سببا قبل الوصول الى الحلال لانها عبارة عما يكون حرمها
الى السبب ومقتضاها اليه فيكون لا يكون شرطاً لبيع عليه لبيع لغيره العام ذلك لبيع الحرف
الوصول الى الحلال فاورد على الاول لان الاصل ان اصاح سبب ان يكون مانعه مثل ابطال
عدا واجيب بان المعلق بمنزلة المحسوس لبرو عه اعدام موجب للمعلق لا وجوده
ولا يكون المعلق لا وجوده ولا يكون المعلق مفضيا الى وجوده كحلاف الاضافة لان التوثيق
قوله الحكم بالاحكام لان منع الحكم فيحق السبب لوجوده حقيقة من غير ما عدا ان ارمان من كون
الوقوف واورد على الثاني انه لما لم يصل الى الحلال فان سعيه ليعود كما اذا حال الاحتمال
طالق واجيب بانه لما كان مرجحاً لوجوب وجود الشرط واخلاق المعلق جعل
كلاما صحيحا له عزه ان يصير سببا شرطاً لبيع حتى لو علو سطر لا يرجح الوقوف على وجوده
لغافل ان طالق انما الله **قوله** محور معلق الاطلاق والتعلق بالمطلب يشك في ما روي
عن عبد الله بن عمر عن العاص انه خطبهم فابوا ان يزوجوها الا تزاده صلواتك فقال لان
زوجتها في طالق لثنا فبلغ ذلك رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال لا تطلقوا على العاص فان