سببا للميراث في ذمته فلا يثبت سببا للميراث باعتقاد هو وذماسهم لانه لا عبرة لديانة الذمي في حكم اذ المعتمد على شرعنا قوله ولا لذلك من لسرج ونكاحها اشاره الى الجواب عن القياس على محوسي خلف بين احدهما وزوجته ويقدر ان من اسرج فلاح المتاخرين يعني الذي تاخر بيت بروحه وهو المراد بالوارث الاخر ليس عمزله روح المحرم حتى يوا خذ بديانته لان الضرر يلحقه من عدم الزامه منه قلوا لمعتمد خلاف ضرر الروح بالنفقه فانه بالزامه فان قبل سعي ان يواخذ الغير المملوكه بديانتها واعتقادها لانها محوسيه ولا يلتفت الى زعمها في زياده الميراث لانه بمنزله زاع الروح في النفقه اجيب بانه لا يصح زاع الروح لانه الضرر هذه الديانه حيث لم يحرم الغير المملوكه فصل قوله وعناها بعين ان الملك في بهيمه الى قتل وان لم والحاصه ذابحه لامكان الحيوه الى يوم القيمه قوله لجهل صاحب الهوى مثل جهل المعتزله بزياده صفات الله تعالى على الذات وكونه تعالى مريدا في الحكم لا لاصار وكونه حالما للشرور والقباح وكلوار السفاعه لحط الكاير وخلوار العصوعا دون الكفر وعدم خلود العساق في النار وانما لم يكن هذا الجهل عذرا لكونه مخالفا للدليل الواضح من الكتاب والسنه والمعقول واعتاد ان وجهل الكافر لان صاحب الهوى ما زال للقرآن يعرفه عرظاهره الدال على بعض معتقده وتحمله على وفق بعيقده لان تبينه وراطهره مثل الكافر وغيره فحر الاسلام انه متاول بالقرآن اي متمسك به صار فا اياه الى ما يوافق اعتقاده وانما لم نمنا طرته والزامه لانه مسلم ملتزم لاحكام الشرع معترف بحقيه القرآن وسوه محمد صلى الله عليه وسلم قوله وتحمل الباغي هو الخارج عن طاعة الامام متاولا فاسد وشبهه كاريه فان كان له منعه وقد سقطت ولايه الالزام لمعدره حسا وحقيقه فيعتبر تاويله الفاسد ولا يوخذ ضمان ما اتلف من مال او نفس لان مسرد منه ما كان في يده لانه لا يملكه والمراد انه يعني يوجب اذا الضمان فما سهم للهم لا يلزم وذلك في الحكم لان تطبيع الحجه السرعيه هذا تقطعت عنعه فانه حسا فما يختل السقوط بخلاف الاثم فان المنعه لا تظهر في حق الشارع ولا يسقط حقوقه وان لم تكن منعه ولا مانع من تبليغ الحجه والزام الحكم ويوخذ بالضمان ويحبس علينا محاربه الباغي لقوله تعالى فقاتلوا التي تبغي حتى تفي الى امر الله لان البغي معصيه ومنكر ويهي المنكر فرض وذلك بالقتال وقتل اما حب محاربهم اذا جعلوا وعوا

على القتال

على القتال لانها اما حب بطريق الدفع قوله لم يحرم الميراث بقتلها ذي قتل الباغي لوجود السبب مع عدم المانع اذ القتل اما ان يكون ما مامورا به كقتل الباغي والقتل حدا او قصاصا وكذا لا يحرم الباغي الميراث بقتل يورثه العادل لان قتله حق فجرى الباغي بنا على باوليه وبسلة مما عرضت له من السهمه وولا بنتا منقطعه عنه لمكان المنعه فمان قتلهم اهل الحق في حق الاحكام لا في حق الاثم عمزله الجهاد لان انصمام المنعه وانقطاع ولايه الالزام الى الباغي الفاسد جعله عمزله الصحيح في حق التوريث كما في حق الضمان وهذا اذا قال الوارث حقت على الحق وانا الان على الحق والا فحرم ايضا قوله ولما كان الدار واحد يعني ان عمل المال يطرق الاستيلا سوقف على زوال اختلاف الدار وزوال الضمان بالايلاف ينبني على زوال العصمه وذلك عند احاد الدار من كل وجه فحر لا يملك مال الباغي حتى اذا ظفرت سوله البغاه يرد عليهم اموالهم لاحاد الدار لانهم في دار الاسلام لان لا يضمن اموالهم بالايلاف لان اختلاف الدار مع وجود المنعه يوجب سقوطه اصمه من وجه فلو قلنا بعدم الملك ووجود الضمان جعلنا العصمه من وجه عمزله العصمه الكاملة ولو قلنا بالملك وعدم الضمان جعلنا احاد الدار عمزله اختلافها ولو قلنا بالملك والضمان كان مناقضا لان اثبات الملك معناه وعدم الضمان معناه فلو لعدم الملك مع عدم الضمان كما في غصب غير المتقوم فان هذا لا ناقض بين الملك وضمان الدل كما في المغصوب قلنا لو ملك لاحد رده نعمه والملك بالضمان انما يصح استنادا الا ابتدا قوله وتحمل من حمل في اجتهاد الكاب يريد ان الجهل اما ان يكون في نفس الدين واصوله وهو الغايه او لا وهو دونه وذلك اما ان يكون في اصول المذهب كما مر او في فروعه وذلك اما ان يكون مخالفا للقياس وخبر الواحد فصل عذرا او للكاب والسنه المشهوره والاجماع فلا يكون مثل جهل صاحب الهوى وقيد السنه المشهوره لان خبر مخالفه المتواتر لا يكون قطعيا وهذه بحث لان الكاب ايضا دلالته مخالفته انما لا يكون كذلك اذا كان المتن وطرق الدلاله ولا فرق في هذا بين الكاب والسنه واما عند قطعيه المتن والسند والمخالف كما ولا مخالفه فلا بد هنا من بيان ان الكاب لا يكون قطعي الدلاله وبعد السنه بان يكون مشهوره او لا يكون متواتره غير وقطعيه الدلاله من مخالفه الكاب الهول لجعل متروك التسميه عمدا عندهم

Copyright © King Saud University

Created with PDFsharp 1.2.1269-g (www.pdfsharp.com)