واما على بعد اعتبارها في ادعاء المتعاقدين على ما استعرته كلام فخر الاسلام فالامام ما بيه وسبعون كلا المتعاقدين اما ان يتفقا او يختلفا فان اتفقا فالامر ما على اعراضها واما على ساحتها واما على ذهولها واما على بناء احدها واعراض الاخر او ذهوله واما على اعراض احدها وذهول الاخر فصور الاتفاق ستة وان اختلفا فدعوى احد المتعاقدين يكون اما اعراضهما واما اساءتها واما ذهولها واما بناءها مع اعراض الاخر او ذهوله واما اعراضه مع بنائه الاخر او ذهوله واما ذهوله مع بنائه الاخر واعراضه يصير تسعة وعلى كل يعتبر من التعاقد بر التسعة بدون اختلاف الحكم بان يدعي احدى الصور الثمانية الباقية فصيرها مع الاختلاف اربعا وسبعين حاصله من ضرب التسعة في الثمانية ولا خفاء في ان مسلك حنيفة رحمه الله هو الاصل في العقد الصحة وشبهها بان العاقد جاء به بحضور المواضعة السابقة يدل على ان الكلام فيما اذا اختلفا في دعوى الاعراض والبناء مثلا واما اذا اتفقا على الاختلاف في الاعراض والبناء بان تتركلاها ما عراض احدهما وبناء الاخر ولا قابل بالصحة والفرد وهذا ظاهر

قوله والفرق له بين البناءين وعدم اعتبار المواضعة في قدر الثمن وبنيا عليها قالوا حنيفة رحمه الله لا يعتبر المواضعة السابقة ويحكم بلزوم الالف لا الالف المتواضع عليه وقد كان اعتبر البناء على المواضعة في بعض العقد ويحكم بفساد العقد وثبوت الخيار فيحتاج الى الفرق بين البناءين اي في صورة المواضعة في بعض العقد ووجه الفرق ان المواضعة السابقة انما تغير اذا لم يوجد ما يعارضها وقد وجد ههنا وقد ذلك لانها لو اعتبرت يلزم فساد العقد لتوقفه على شرط ليس من مقتضيات العقد وفيه نفع لاحد المتعاقدين وهو قبول العقد فيما لم يدخل في العقد كما لو الف في صورة البيع بالف في المواضعة على ان يكون الثمن الفا ولو قلنا بفساد العقد يلزم ترجيح الوصف على الاصل لان المتعاقدين وقد جدا في اصل العقد فيلزم صحته واما هر لا في الثمن الذي هو وصف للونه وسببه لا مقصودا فلو اعتبرناه وحكمنا بفساد العقد لزم اهدار الاصل لاعتبار الوصف وهو باطل فلا يدس العقول بصحة العقد ويلزم الالف اعتبارا للتسمية والحاصل اعتبار المواضعة وصحة اصل العقد ممنا فيان وقد ثبت الثاني ترجيحا للاصل فينتفي الاول وبهذا يرجح الجواب عما يقال انهما قصدا بذكر الالف الاخر اسقاط ما زاد على الالف من الثمن الذي اعتبارا في صحيح العقد فكان

ذكره

ذكره والسكوت عنه سواء اذا في النكاح قوله والفرق لهما بين اذا وقعت المواضعة في جنس الثمن بان تواضعا على ان يكون الثمن الف درهم فالبيع صحيح واللازم ما بيه دينار سواء على المواضعة اوعرضا ولم يصححها على اما ابو حنيفة رحمه الله فقد مر على اصله من عدم اعتبار المواضعة رجحا للاصل وتصحيحا للعقد مما سيما من البدل ضروره امتناره الى تسمية البدل واما ابو يوسف ومحمد فقد احالا الى الفرق بين المواضعة في جنس الثمن والمواضعة في قدره ووجه ان العاريا المواضعة مع صحة البيع ملزم الاولى دون الثانية لان البيع لا يصح بدون تسمية البدل واذا اعتبرت المواضعة كان البدل الف درهم وهو غير مذكور في العقد واللازم في العقد دون ما في العقد بما بيه دينار وهو غير البدل بخلاف المواضعة في القدر فانه مما يصح البيع مع اعتبارها بان يعقد الالف الموجود في الامس قوله واما ان لا يحمل النقص عطف على قوله واما ان يحتمل النقص وفي الكلام خلل وذلك انه قال اما الاستثناء فاما ان يحتمل النقص او لا فذكر المعطوف والمعطوف عليه جميعا ثم قال فما يحتمله كالبيع فان الصواب ان يقول ههنا وما لا يحتمله اي النقص بمعنى انه لا يجري فيه النقص والا فالمسلم فيه لا يحتمله ايضا ما ان يلزم فيه ما لا يلزم بسبب وذكر اولا والاول اما ان يذكر المال تبعا او مقصودا

قوله وكله صحيح يدل على صحة الكل وبطلان الحمل بالحديث والمعقول اما الحديث فمحتمل ان يكون لا ساد صحة اللثة المذكوره في الحديث فقط وبحتمل الكل وكذا صحيحا عباره وصحة عبر هما ذكاله واما المعقول فيفيد صحة الكل وحاصله ان الحمل لا يمنع انعقاد السبب وعدم انعقاد السبب يوجد حله ضروره عدم التراخي والرد وجميع هذه الاسباب بخلاف البيع واعترض بالطلاق والعتاق فانه لا فرق بين ان يذكر المال تبعا او مقصودا

قوله وفي قدر البدل يعني اذا وقعت المواضعة في قدر المهر بان زيد في العقد الف او نقص من المهر الفا فان اتفقا على ان اتفقا وان على الاعراض عن المواضعة فالازم هو المسمى في العقد اعني الالف فان اتفقا على النكاح على المواضعة فالازم الف اما عندهما فظاهر كما في البيع واما ابو حنيفة فيحتاج الى الفرق بين النكاح والبيع حيث يعتبر في النكاح المواضعة دون التسمية وفي البيع بالعكس ووجه ان البدل في البيع وان كان مقصودا وتبعا بالنسبة الى المبيع لانه مقصود بالاحتباس لكونه احد ركني البيع وبهذا يفسد البيع بفساده اوجهالته