الدية كما في الاطراف وهذا يدل على ان موجب العمد عنده المال او القصاص فقط
احدهما لا يثبت الاخر وعندنا موجبه القود عينا فقط فيعتبر الاستيفاء ومن وجب
عليه القصاص فمات سقط القصاص لفوات المحل وعند الشافعي يجب الدية في ماله
على ما مر ذكره واذا قطع رجلان يد رجل واحد فلا قصاص على واحد منهما وعليهما نصف
الدية لان كل واحد قاطع بعض اليد فلا يجازى بقطع اليد كلاف الانفس بنفس واحد
لان كل واحد قاتل لان الزهاق الروح لا ينقسم والقطع يتقسم والشافعي الجناية بالنفس
والفرق مذكور في موضعه وان قطع واحد يمنى رجلين قصر القطع ان يقطعا يده ويأخذا منه
نصف الدية بينهما نصفين لان حق كل واحد منهما يتعلق بالجاني على السواء وبدليل ان لهما
قطع كان محقا فلا تعتبر جراحة على الاخر واذا قطعها كان لهما نصف الدية اكمالا لحقهما
اذا الثابت وكي الاطراف معتبر وقال الشافعي يقطع الاول او من خرجت قرعته وحق
للاخر الارش وهو ابطال الخيار عن غير دليل وان قصر واحد منهما فقطع يد رجل عليه
نصف الدية لان حق كل واحد منهما ثابت في جميع اليد فاذا استوفى احدهما كان للاخر الدية
لان حقه لا يسقط الا بعوض او عفو واذا اقر العبد بقتل العمد لزمه القود لانه
لا تهمة في اقراره بالعقوبة على نفسه بخلاف المال ولو اقر بطل اقراره من حيث انه يتضمن
اتلاف مال المولى لانه ذكر يبطل بالرد فانه يقتل وجود ذلك المعنى ومن رمى
رجلا عمدا فمات انتهت به الى امر فرمانا فعليه القصاص للاول والدية للثاني على عاقلته لا
بعد قتل الاول والثاني حصل من غير قصد فكان خطأ

باب الديات

اذا اقتل رجل رجلا شبه عمد فعلى عاقلته دية مغلظة وعليه كفارة وقد بيناه ذلك وهو
البعد عند الى حنيفة وابي يوسف مائة من الابل اربعون خلفة وثلاثون حقة وثلاثون
وعشرون بنت لبون وخمس وعشرون جذعة وخمس وعشرون حقة وهو قول ابن مسعود
عمر زيد بالمثلثة لثبوت حقة وبنت لبون وجذعة وابن لبون مائة الى بازل عامها كلها
ع بطونها اولادها وبه اخذ مجد والشافعي والاخذ بقول ابن مسعود اولى لان
المشكوك فيه والحديث الذي روى منها ابن عون خلافه ولم يثبت لانه لم يثبت

Copyright © King Saud University