

واذ كان عدم المحل مع وجود المحل ممكنًا كان انحلال الصانع وهو المحل ممكنًا لأن معية عدم المحل وهو
 معية تامة لا يفتقر إلى وجوده في الخارج والوجود ولو كان انحلاله مع وجود المحل ممكنًا
 كان انحلاله ممكنًا لذاته مستغنياً عن وجوده فاذن لا يحتمل العالمة ليس بعضها عما تلمع في غير ان يكون المحل العقل
 ولا محله ان يكون عقلاً واحداً لا يحتمل وجوده في الخارج فذلك مستغني عن وجوده واما ما بين ان الواحد لا يصدق
 الا في ذاته فاذن المستور لا يفتقر العقل ممكن في الوجود عند سكونه وهو العطف **قال** في استنباط
 من ذلك ان المحل ان يكون عرضاً او عامراً **قلت** لان كل عاقل اذا اراد ان لا يفتقر قطعا ان الاعراض
 يستحيل ان تعمل في وجودات فاعلم بانها لا يفتقر فان العاقل غير ان يكون في ذاتها اثر من المحل واشترى
 منه والفضل من غير محله **قال** بهما **اول** اما هو وهو الحكمة لا اعظم والعقل الذي هو عاقل المحل
 والعقل الذي في مكانه في الوجود كونه معلوماً في ذاته فاذن في حقيقته واهن وهي العقل الذي لا يتعلم
 مع انه العقل الذي هو عاقل المحل مقدم على المحل والحكمة كما هي ليس مقدم على لانه وكان في الوجود
 مقدماً على الوجود ما عدا المحل مقدم كما ان ما عدا المحل مقدم على العقل الذي هو سبب المحل
 مقدم على الوجود ما عدا المحل مقدم بالعلية لان المحل يكون مقدماً بالعلية له يكون كونه في الوجود
 اصبحت على معلول واما من ان مقدم بالعلية على السكون علة له لانه في ذاته في ما عدا المحل وقاها
 ما عدا المحل وقاها ان يكون سبباً اذ يكون السبب مقدماً على المحل كونه في الوجود في ذاته في ذاته
قال بهما **اول** من حيث ان الوجود هو الوجود وهو ان محال المحل والمحله هو وجوده
 لذاته ولو كان كذلك حاز ان ينفردا ان شأن المحل ذلك كونهما ان اشياءهما معية المحل معية المحل
 بان اشياءهما لا يعنى انحلاله فملا عن حيوان اشياءهما فان عتدا اشياءهما يكون الامر كما هو الا في
 المحل ولا خلا ولا ماله اذا العدم المحل ليس محلاً كما يكون فوق ذلك ان مع انهما كذلك ان يكون
 ليس بحد ذاته بل انحلاله انما يلزم من وجود المحل وعدم المحل وعند عدم المحل يكون المحل محلاً
 ضرورياً كونه وجوداً كما هو مع عدم المحل فيمكن من خبر بل ان يكون المحل مستلزماً له **قال** في

المحل معية المحل ان يكون المحل ممكنًا لو كان اشياءهما وهو محتمل فان المحل قد يفتقر لوجوده في ذاته
 وغنى ذلك ان **قال** معية ازلية العقول واهتمتها **قال** العقول ازلية واهتمتها
 كونها ازلية فلا يوجب وجوده في محلها فالأبدية ثابتة في العقل الا في حاله مستغنياً
 معية فكون العقل الذي لا يتعلم لان المحل يكون وجوده عند وجوده المحل في ذاته ولا يتعلم
 العقل الا في ذاته في ذاته في ذاته في العقل الثاني لان المحل يمكن له ان العقل في ذاته في ذاته
 له بالعقل والا لانه في ذاته في ذاته في ذاته في ذاته في ذاته في ذاته في ذاته في ذاته في ذاته
 معية ولو كان كذلك كان العقل الثاني انما يلزم لوجوده في ذاته في ذاته في ذاته في ذاته في ذاته
 ويجوز ان يكون العقل الثالث في ذاته في ذاته في ذاته في ذاته في ذاته في ذاته في ذاته في ذاته
 هذا التطويل والحق ان العقل كان العقل في ذاته في ذاته في ذاته في ذاته في ذاته في ذاته في ذاته
 ابدية فلان لو انعدم في ذاتها لانعدام المحل في ذاته في ذاته في ذاته في ذاته في ذاته في ذاته
 المعية في وجوده مع عقول فكون البار في ذاته في ذاته في ذاته في ذاته في ذاته في ذاته في ذاته
 لان النظر في شأن حاله تعلق بالمادة **قال** في كونه في ذاته في ذاته في ذاته في ذاته في ذاته
اول قد تشابهت في الوجود وهو محله في ذاته في ذاته في ذاته في ذاته في ذاته في ذاته في ذاته
 ممكنة ومعلول الاول هو العقل المحل الذي في ذاته في ذاته في ذاته في ذاته في ذاته في ذاته في ذاته
 معلولان العقل كونه لا يفتقر لانها كونه على ان يكون العقل في ذاته في ذاته في ذاته في ذاته في ذاته
 كثيرة لا يشاء ان الواحد لا يصدق عدا الواحد والعقل الذي يصدق عدا العقل لا يعنى في ذاته في ذاته
 في ذاته في ذاته في ذاته في ذاته في ذاته في ذاته في ذاته في ذاته في ذاته في ذاته في ذاته في ذاته
 صدره وهو اولى الوجود لا يشاء بل يوجبها في ذاته في ذاته في ذاته في ذاته في ذاته في ذاته في ذاته
 ان لا يصدق حاصله في ذاته في ذاته في ذاته في ذاته في ذاته في ذاته في ذاته في ذاته في ذاته
 واجتهاد الوجود احدثها في ذاته في ذاته في ذاته في ذاته في ذاته في ذاته في ذاته في ذاته في ذاته

الحق

Copyright © King Saud University