كان راضيا بالقسمة عينا وانقسمت زمانا بالمهاياة صح هذا زمانا **ولو** انه امرهما جميعا حفظه فاما ان يحفظا عليه دارا واحدة يتهايآنها او يقتسماه والاول غير مراد للضرر وتعين الثاني فهل يقسم برضاه بذلك دلالة وتعين الثالث فما يقسم لانهما بالقسمة كخوان حافظين تلو ديعة في كل الازمان بخلاف المهاياة ولان الضرار اذا اضيف الى ما يقبل التجزي تناول البعض دون الكل فصار كانه قسمها نصفين فوقع التسليم الى الاخر من غير رضا المالك فضمن المدافع دون القابض لان مودع المودع لا يضمن عنده **قال** ويضمن الصبي والعبد المودعين ما اتلفاه للحال وقالا لا يضمن العبد وحده بعد العتق رجل اودع شيئا عند صبي محجور او عبد محجور فاتلفه قال ابو حنيفة ومحمد رضي الله عنهما لا ضمان على الصبي اصلا ولا على العبد ما دام عبدا واذا عتق ضمن وقال ابو يوسف لا ضمان عليهما اتلفا مال غيره فضمنان سواء صحت الوديعة او لم تصح لانها ان صحت قد استهلكاها وان لم تصح فقد اتلفا مال الغير والاتلاف سبب للضمان في الحال **ولهما** انه وجد المقتضي للرضا بالاتلاف والمانع لا يصلح معارضا فانتفى الضمان اما وجود المقتضي للرضا فلانه مكن المودع من اتلاف ماله باثبات يده عليه حقيقة اذ الاتلاف يستلزم تسليم وجود اليد وهذا دليل الرضا والمانع وهو الاستحفاظ لم يصح لان استحفاظ الصبي والعبد المحجورين استحفاظ من ليس باهل الالتزام الحفظ اما الصبي فالحجر عرف ذاته فلم يصح التزامه اصلا واما العبد وان صح التزامه باعتبار نفسه لكونه مطلقا لكن لا يصح في حق المولى فلم يصح التزامه بالضمان للحال بنظر المولى وصح بعد العتق لصحة التزامه في حق نفسه بخلاف الحر المكلف لان استحفاظه صحيح والتزام الحفظ صحيح فعارض دليل الرضا الاتلاف فلم يترتب عليه موجبه **قال** ولو دفع العبد الوديعة الى مثله فهلكت فالمالك ان ضمن الاول بعد العتق فقط وخيره في ايهما شاء للحال ووافق الاول في الاول والزم الثاني للحال وقيل بعد العتق لهما رجل اودع عبدا محجورا وديعة فاودعه عند عبد آخر محجور ايضا او صبي لم يضمن الثاني في ظاهر الرواية وفي ضمان وجهه ان المودع المحجور لا يضمن بالاتلاف في الحال اذا كان عبدا وانما يضمن بعد العتق لما تقرر في المسئلة السابقة والثاني مودع المودع ولا ضمان عليه عندنا حتى يتعدى ولم يوجد منه التعدي ولا التعدي فاتفق سبب الضمان وذكر في المحلف ان له ان يضمن الثاني للحال كانه لم يسلط المالك ولم يرض بقبضه فصار ضامنا ضمان

لانه ضمان فعل واما الثاني فانه قابض مال غيره بغير اذنه وكان ضامنا ضمان فعل فيضمن في الحال وقال محمد رحمه الله لا يضمن الاول حتى يعتق كما قال ابو حنيفة رحمه الله رحمة واسعة واما الثاني فالحكم في المضمونة انه لا يضمن ايضا الا بعد العتق ووجهه ما ذكر في المحلف ان له ان يضمنه في الحال يرجح به على الاول لانه استعجله وذلك يستلزم تضمين المودع المحجور قبل العتق وهو لا يتوارى به والمذكور في المقربة وشرح محلف الفقيه ان له تضمين الثاني في الحال عنده اما الاول فلان الضمان ضمان عقد فلا يلزم الا بعد العتق واما الثاني فانه قبض ملك غيره بغير اذنه فصار ضمان فعل فلزمه للحال وهذا الاختلاف محمول على اختلاف الرواية فلهذا للتوفيق فتقبلها في المتن **قال** وعند ابي حنيفة الاول كالاول والثاني ضامن للحال وقط وخيره في ايهما شاء والاول في الاول وخير في الاخيرين فلو اودع العبد الثاني ملك الوديعة والصحيح حالها عند ثالث محجور على قول ابي حنيفة رحمه الله لا بعد العتق ويضمن الثاني للحال دون الثالث وهذا معنى قولنا فالاول كالاول في حكم العبد الاول في هذه المسئلة كحكم العبد الاول في المسئلة الاولى واما الثالث فانه مودع مودع المودع ولا فعل له فيه فلا ضمان عليه واما الاول فلما مر واما الثاني فلانه وان كان مودع المودع الا انه فرط بالتسليم الى الثالث فيضمن للحال وقال ابو يوسف له ان يضمن للحال ايهم شاء كما يقتضيه اصل مذهبه لان الاول سلم مال غيره بتعيين وضمان التسليم لما مر وكذلك الثاني والثالث قبض مال غير بغير اذنه فكان ضمان فعل فله ان يأخذ ايهم شاء للحال وقال محمد يضمن الاول بعد العتق لانه ضامن للحفظ بالعقد ولا يلزمه في الحال فيأخذ الى زمان العتق وهو الخيار في الاخيرين لان كلا منهما قبض مال غيره بغير اذنه فكان ضمان فعل فهو آخذ به في الحال

والله اعلم

كتاب العارية

العارية مشتقة من التعاور الذي هو التداول سمي عقد الاجارة به لوجود التداول في العين المعارة وتناول الايدي عليها وجوز ان يكون من العرة اي العطية الا ان العرية مخصة بالاعيان والعارية بالمنافع وجوز ان تكون التسمية للعرى هذا لغة، عرفوض وهو عقد مندوب اليه لما فيه من قضاء حاجة المسلم فهو **ع** وتعاونوا على البر والتقوى وهو المانع لها بقوله ومنعوا لما عون اي التجاري

Copyright © Aligarh Muslim University

Created with PDFsharp 1.2.1269-g (www.pdfsharp.com)