وحكم بقيمة الحر لو كان عبدا ومثل الخمر خلا ووافق الاول في الاول والثاني في الثانية
رجل تزوج امراة على هذا العبد وكان حرا وعلى هذا الخل وكان خمرا قال ابو حنيفة رضه
يجب مهر المثل في المسئلة الاولى والمثل في المسئلة الثانية اما اني يوسف فانه يقول لهما
فيما هو مال وقد عجز عن تسليمه فيجب القيمة فيما لا مثل له والمثل فيما مثل كما لو
تزوجها على عبد فهلك قبل التسليم وابو حنيفة يقول اجتمعت الاشارة والتسمية فكان
اعتبار الاشارة اولى لكونها ابلغ في التعريف وكانه تزوجها على حر او خمر فيجب مهر المثل
وانما كانت الاشارة ابلغ لان التعريف مبني على قطع المشاركة فيما كان القطع ابلغ كان
التعريف اتم وابلغ ضرورة وبالاشارة يقطع شركة عبد المسمى اذا كان من خلاف جنسه
ولا ينقطع الموافق في الجنس كانت الاشارة ابلغ ومحمد رضه يقول الاصل ان المسمى ان
كان من جنس المشار اليه تعلق العقد بالمشار اليه لان المسمى موجود في المشار اليه بالذات وان خالفه في الوصف والوصف تابع للذات فاعتبار الذات اولى فامكن الجمع
وان كان المسمى من خلاف جنس المشار اليه تعلق العقد بالمسمى لعدم امكان الجمع لان المسمى مثل وليس تابع واذا تعذر الجمع وجب الترجيح والتسمية اولى لانها ابلغ في التعريف من حيث
ان التسمية تعرف الماهية والمعنى والاشارة تعرف الصورة والعين دون المعنى والمقصود
من الاعيان معانيها فكان ما تعارضا فيه على المقصود اولى بالاعتبار الا ترى ان من اشترى
فصا على انه ياقوت كان رجاجا لا ينعقد البيع لاختلاف الجنس ولو اشتراه على انه ياقوت
احمر فاذا هو اخضر ينعقد البيع لاتحاد الجنس فهذا العبد والحر جنس واحد لقلة
التفاوت في المنافع فوجب مهر المثل اعتبارا للاشارة والخمر والخل جنسان لفحش التفاوت في
المقاصد فوجب المهر بحكم التسمية قال وعلى هذين العبدين فكان احدهما حرا والعبد
هو المهر ان ساوى عشرة دراهم ولو جب معه قيمة الحر عبدا وحكم العبد فان نقص عن مهر المثل
تمم رجل تزوج امراة على هذين العبدين فاذا احدهما حر قال ابو حنيفة رضه الله عز العبد
البتة فهو المهر وليس لها غيره الا ان تنقص قيمته عن عشرة دراهم فلها تمام العشرة
وهذا اشارة من الزوائد وقال ابو يوسف رضه يجب العبد وقيمة الحر لو كان عبدا وقال محمد رضه يجب
ان ساوى مهر المثل فان نقص عن مهر المثل فلها العبد وتمام مهر المثل لانهما لو كانا حرين وجب
تمام مهر المثل عنده فاذا كان احدهما عبدا يجب هو وتمام مهر المثل وابو يوسف انه

تمم

المشار له

المعنى في مال عجز عن تسليمه فوجبت قيمته وابو حنيفة ان العقد تعلق بالاشارة كانه قال تزوجتك
على هذا الحر وعلى هذا العبد فيجب العبد ووجوب المسمى وان قل عنع المصير الى مهر المثل قال
او على هذا الخمر والميتة فكان خلا او ذكية فلها مهر المثل في رواية والمشار اليه في الاصح كما
يفتى به وافق بالذكاة ومهر المثل في الخمر ه رجل تزوج امراة على هذا الدن من الخمر فكان
خلا او على هذه الميتة فكانت مذكاة روى محمد عن ابي حنيفة رضه ان الواجب فيهما
مهر المثل لكونه صرح بتسمية ما ليس بمال فكان كالسكوت عن تسمية المهر فيجب
مهر المثل وروى ابو يوسف عنه وهو قوله ان المشار اليه فيهما هو المهر بناء على مذهبه
في ان الاشارة والتسمية اذا اجتمعا قدمت الاشارة وهذه الرواية هو الصحيحة
لانها توافق قياس مذهبه وهذا القيد من الزوائد واما ابو يوسف وان خالف اصله
في هذا لانه يقول اذا اجتمعت الاشارة والتسمية ترجح منهما ما يترتب عليه الصحة
لان القياس كما تعارض الصحيح فكيف يترجح عليه ومحمد يقول يجب الكائنة المشار
اليها لان المسمى من جنس المشار اليه لعدم التفاوة بينهما الا في الخل والخمرة ووجب
مهر المثل في الخمر لفحش التفاوت بين الخل والخمر فكانا جنسين فاعتبرة التسمية
وقد فسدت فوجب مهر المثل قال وعلى هذا الثياب العشر فكانت تسعة فهي
المهر وحكم بما فان نقصت عن مهر المثل تم ه رجل تزوج امراة على هذا الثياب العشرة
فكانت تسعة قال ابو حنيفة رضه لا شيء لها غير الثياب التسعة وقال محمد رضه لها
هذه التسعة ان زادت على مهر المثل او ساوته وان نقصت عنه فعليه التسعة وتمام
مهر المثل لانه اختل رضاها في التسمية بظهور المسمى اقل فيجب مهر المثل الا انهما تراضيا
على هذه الثياب كل المهر او بعضه فيجب وعلى الزوج ان يتم لها ما ينقص مع قيمة هذه
الاثواب مهر المثل وابو حنيفة انه اذا اجتمعت الاشارة والتسمية فالاشارة اولى بالاعتبار
لما قررناه ووجب المسمى عنع ايجاب مهر المثل قال او على ثوب موصوف في الذمة فاتى
بقيمته اجبر ما عليه القبول ويحكم بوان اجل وعدم الاجبار سروي وهو الاصح ه رجل
تزوج امراة على ثوب فان لم يصفه واتى بالقيمة او بعينه اجبرت على القبول كالعبد
المطلق لان الثوب اذا لم يكن موصوفا لم يثبت في الذمة ثبوتا صحيحا وصحة هذه التسمية
باعتبار المالية والعين في المالية سواء وان وصف الثوب واتاها بالقيمة