اخبرنى على القول عندنا وقال زفر يحبر كالوتر وجرا على ثوب نعينه ثم اتى بالقيمة فانها لا تجبر وذكر شمس الائمة رضى عن ابى يوسف رضى الله عنه ان ذكر الاجل اجبر عند تسلمه لان الثوب لم يكن دينا فى الذمة لا يكون دينا الا ترى ان الثياب عند استقراضها والسلم فيها يجب كون القرض حالا او السلم موجلا وزفر يقول الثوب بالوصف يثبت فى الذمة وهذا صحيح السلم فيه والاجل من حكم السلم لا من حيث ثبوته دينا فى الذمة فاستوى ذكر الاجل ههنا وعدمه ولابى يوسف انه لو باع عبدا ثيابا موصوفة فى الذمة لم يجز الا موجلا وان لم يكن سلما فكان الاجل شرطا ولنا انه وان ثبت فى الذمة دون الحيوان الا انها تستحقه بدلا عما ليس بمال والحيوان يثبت فى الذمة بدلا عما ليس بمال فانه يجب فى الذمة مائة من الابل وفى الحنطين عشرة عبد او امة فاذا جاز فيه جاز فى الثوب لانه مال يلتزمه ابتداء والجهالة لا تمنع صحة الالتزام فانه يصار فيه الى الوسط عند الاطلاق لانه اعدل ثم لما اجبرت على قيمة الحيوان المجهول كون الحيوان ثابتا فى الذمة بدلا عما ليس بمال يجب على قيمة الثوب الموصوف قياسا عليه ووجه الرواية الصحيحة ان الثوب يثبت فى الذمة ثوبا صحيحا مستقيما كما فى السلم بخلاف الحيوان لانه لا يجب فى الذمه بالسلم فلا يستقيم وجوبه وهذه الروايه وقول ابى يوسف والتنصيص على الصحة من الزوائد قال او على عبد او فرس مبهم صحة التسميه عندنا والواجب فيه الوسط معاسر او قيمة الوسط فاينما احضر يجبر على القبول وقال الشافعى لا تصح التسميه والواجب فيه مهر المثل لان النكاح عقد معاوضه فجعل الحيوان فيه بدلا كجعله فى البيع والمقصود بالمبيع معرفه ماليته فيجبر ذكر الحيوان مبهما غير موصوف لا تعرف الماليه فلا تصح المعاوضه ولنا ان المراد استحقاقه عوضا عما ليس بمال والحيوان يثبت دينا فى الذمه فى مبادلة ما ليس بمال كالدم والغرة فاذا جاز ايجاب الحيوان دينا فى الذمة عوضا عما ليس بمال فكذلك تثبت شرطا والجهالة غير مانعة كما فى الاقرار والجامع التزام المال ابتداء وباعلام الجنس يعلم الوسط فترتفع الجهالة لان الوسط وحط من جانبى الجيد والردى من الجنس وفيه حمل احد العوضين وهو انه يشبه الاقرار من حيث انه ليس فى مقابلة مال فكان الزاما ابتداء ويشبه البيع من حيث ان فى مقابلته عوضا والاقرار يحتمل فيه الجهالة البيع دون الفاحشه عملا بالشبهين بخلاف ما لم يذكر الجنس لانه لا يتبين الوسط لاختلاف معانى الجنس

والفاحشه والبيع لا يحتمل الجهالة الفاحشه لقوة البيع

اقول وقد ذكر صاحب المنظومة مسئله وهى انه اذا تزوجها على خادم سوداء فالواجب اربعون دينارا او قيمتها عندابى حنيفه رضى وفى البيضاء جمسون او قيمتها والاحب الوسط او قيمة الوسط على ما يختلف ذكر الرخص والغلاء تركتها من الكتاب لان الصحيح ان ذكر الاختلاف ليس فى الحكم انما هو اختلاف زمان فقد كان الوسط يقوم فى زمانى حنيفه بما عينه ونص عليه باعتبار الزمان لا باعتبار ان ذكر التعين واجب دايما والصحيح ان الوسط وقيمته هو الواجب مطلقا يعتبر ذكر الرخص والغلاء فى الازمنه لا تفاوت الاعدل وكانت هذه المسئلة مندرجة فيما قبلها فلم يحتج الى ذكرها

قال او ثوب وجب مهر المثل لان ذكر جنس مجهول فلو ذكر جنسه فقال يعروى صحت التسميه وخير الزوج لما بينا قال او على عبد فاكتسب اكسابا قبل القبض فطلقها قبل الدخول فالاكساب لها ونصفها مع العبد لانه اذا تزوج امراة على عبد معين فاكتسب ذكر العبد اكسابا قبل القبض وهذا القدر من الزوائد تسليم قبل الدخول بما يرد نصف العبد الى الزوج والاكساب ملكها عندابى حنيفه رضى الله عنه وقالا يرد عليه نصف الاكساب ايضا لانها تتبع الاصل فانما ملك ملكه فتنصف بتنصفه كالولد الحادث قبل القبض من الجاريه المهموره وله انها حادثه على ملكها فتخلص لها لانها ليست بمهر حقيقه لعدم العقد عليها ولا حكما لانها تجرى من المعقود عليه فلا تنصف بتنصفه كاكسابه الحادثه بعد القبض بخلاف الولد لانه جزء فكان من المهر حكما قال او على دار على ان تدفع اليه الف اصاب منها مهر المثل كان مهرا والالف كان مبيعا والشفعه لا تثبت فيها مطلقا وقالا فى حصه المسمى له رجل تزوج امراة على دار على ان ترد المراه اليه الف درهم فقسمت الدار على مهر مثلها وعلى الالف فما اصاب مهر مثلها مسماه يالالف قسمت الدار نصفين نصف مهر ونصف مسمى وان كان مهر مثلها خمسمائه فنسبتها الالف الثلث كان ثلث الدار مهرا وثلثاها مبيعا والقسم كان ثلثا الدار مهرا وثلثها مبيعا ولا شفعه فى شئ منها عندابى حنيفه وقالا الشفعه ثابتة فى المسمى منها لان الموجود منها مشتمل على البيع والنكاح فاعتبر كل منهما وله ان الموجود منهما اما ان كان عقدين ادخل احدهما فى الاخر او مع مشروط نكاح او نكاح مشروط مع بيع لا سبيل الى الاول لانهى عن صفقه فى صفقه ولا الى الثانى لفساد البيع فتعين الثالث والنكاح لا يحتمل شروط العاسده فلا تثبت الشفعه فيه كان البدل ليس بمال

ليست ح