

لقاضي بلد سيدها فان فقد الحاكم ايضا جاز للزوجه ان يوليها
امرهما بعد لا يقع بينهما وان لم يكن مجتهد او لمع وجود
مجتهد عليهما هو ظاهر اطلاقهم بخلاف ما اذا وجد الحاكم
ولو حاكم ضرورية فانه لا يجوز ان يوليها الا المجتهد ولا فرق
بين المسفر والمضري في الحالين هذا ما تلخص من كلام كثير في
المسئلة قال ابن العزاد ولو سافرت المرأة مع رقعة حكمة
واحد من الرقعة فزوجه فان يكن لها ولي جاز مطلقا وان كان
لها ولي فان حكمت قبل ان تنتهي الي مسافة القصر لم يجز
بناء على الاصح ان الحاكم لا يزوجه الا اذا غاب الاقرب الي
مسافة القصر وان كان بعد بلوغها مسافة القصر جاز ولو
حكمت ولها الا بعد مع غيبة الاقرب جاز تزويجا بطريق
الحكم لا بطريق الولاية بالمقاربة انتهى ويخالف ما ذكره اخرا
قول الانوار لو كان لها ولي وهو غايب لم يجز التحكيم لان الولاية
الغايبة للقاضي انتهى الا ان يحمل كلامه ما اذا كان الابعد
مجتهدا او فقد القاضي وكلام الانوار علي ما اذا كان غيبا
مجتهدا مع وجود القاضي بناء على القاص المتقدم وافهم
كلام المستفاد من لولاية لابن وهو كذلك نعم ان وجد
فيه غير سبب النسوة ولي به كان ابن ابن عم او اخا
من رط شبهة او نكاح محرم او ولي مباشرة او سارية
او قاضيا وان الحاكم انما يولي عند فقد غيره عن يقدم عليه
وليس مردا فانه يلي مع وجوده ايضا في مسايل المذكورة

في المفولات

Copyrighted material