

والردياني وان افق القاصي بخلافه لاحتمال ان التها من اصب او
 انها خلقت بدو منها وارن تصديقها في دعوى الرضا لان الرلاية
 محققة والمشوية لاتنا فيها انظر المذكور الاحتمال **والمراتب** من حيث
 تكلمين **بالنص** في كتاب اسمه وخرج نحو عمة الزوجة وخالفها مما سبق
 فانه محرم بالنسبة للجمع **اربع عشر سبع بالنسبة** منهن يحرم **بالنسب**
 اي بسب القرابة بينهن وبين الزوج **وهي الام وان علت** وهي من
 ولدك او ولدته من ولدك ذكر كان او انثى بواسطة او غيرها وهي
 المنقبة بلعان خلافه والاصح تحريمها علي ناضها وان لم يدخل
 بالها او يتعدى تحريمها الي سائر محارمه اذ لا تستفي عنه قطعا
 ولهذا لو كذب نفسه لحقته نعم في وجوب القصاص عليه
 بقتله لها والحد بقذفه لها والقطع بسرقه مالها وقبول شهادته
 لها وجهان اصحهما علي ما يفهم من بعض نسخ الرضا المتع لكن رجع
 الا ذري ومن تبعه خلافه ونقلوه عن مقتضى كلام التهمة ونسب
 تلك النسب الي الستم قال البلقيني وهل ثاني الزوجان في التقاض
 الرضا بمسها وجواز النظر اليها والحل فيهما والا لا يلزم من نبوت
 المرأة الحرة كحامي الملاعنة وام الموطوعة بشبهة وبنا والقراب
 عندي عدم نبوت الحرة استهي ولا يتحقق انه لا يقبه الاعدم **النقص**
 بمسها اذ لا تقص مع المشك والاحتمال قائم قطعا واما جواز النظر
 والحل فينبغي ان يباط الامر فيصحا يقنه فان لا يقن شيئا من
 مجال التامل وخرج بالنسب الخلوقة من ما زناه ولا يحترم عليه
 نعم نكح حرة جان خلاف من حرها بخلاف من ولدته من الزنا

والنبت وان سفلت
 وهي من ولدتها او ولدته
 من ولدها ذكر كان او انثى
 بواسطة او غيرها صحيح



المخونة صغيرة كانت او كبيرة فللاب ثم الحد وان علي
 تزويجها عند ظهور المصلحة من كفاية النفقة وغيرها
 فان كانت بالغة محتاجة الي النكاح كان تطهر علامات
 عليه شهرتها او يتوقع المشفا بقبول عدلين من الاطبا
 فعليهما ثم علي المالم تزويجا كالنبيب الهكر في عين الاب
 والحد فلا ينزجها الا بعد بلوغها واذ منها لكن لا يشترط
 اذنها بل يكفي سكنها ولو عتيقة كما ذكره الرزكشي في شرح
 المنهاج وان وقع له في غيره خلافه بعد استيذانها
 ولو في غير كفوهان لم يعلم ان ذلك اذن خلا فالابن المذد
 وان نكبت بلا صياح او ضرب خذ بخلاف ما اذ انكبت باجدا
 نعم لا يكفي سكنها بعد استيذانها في نكاحها بلا مهر ان
 بدون مهر المثل او يقين نقد البلد بالنسبة الي ذلك وان
 كفي بالنسبة للنكاح ونصدق الملة في دعوى البكارة بلا
 بيمين ولا يكشف عنها الا ما علم بحالها وكذا في دعوى الشين
 قبل العقد ولو بلا يمين كما اقتضاه كلام الرضا وغيره لكن
 المتجه كما اشار اليه شرح مشايخنا انه لا يد من اليمين لاقتضا
 دعواها ابطال حق وليها من الاجبار اذ اذ ان تزويجها
 بغير اذنها نطقا لا بعد العقد حيث زوجت بغير اذنها لفظا
 بل المصدق الوالي يمينه لما في تصديقها من ابطال
 النكاح مع ان الاصل بقا المبكارة بل لو شهدت اربع
 نسوة بنبوتها عند العقد لم يبطل كما قاله الماردي

والردياني