

تقديم الحكم بحالة الاحصان ايا التزوج  
 اقتصر على المرأة المتوعدة ان لا يزوج غيرها  
 ويوجه بانها غير ممكنة فان صحبها وتمتع بها فبغير وجوب  
 النسخة سم قولهم يكن للمغرب مال افترض عليه ان يزوج فان لم  
 يجد من يقرضه ففي بيت المال فرضا لا تبرعا والله زاد في عاقبة  
 الحرص وانه الحضر والاروجه انه ابي الموجه حر كان او مرقبا  
 لا يغرب معتقد ان تغذير عمله في الغربة كالمينا لان ذلك ابي  
 الجبس وهذا ابي التغريب لان ابي التمتع لا غاية له  
 وهو كذلك هو المعتقد لانه ملزم للاحكام حكما وان كان لا جزية  
 عليه كالمراة حقيقي اخرجه للحكمين في الحاشية ولو مورقانة  
 للزوج ابي حنيفة رضي الله عنه والديفعية اي ويذكر الكيفية  
 من ابي في نسخة من ابي تركب صفة ابي حاله وفي نسخة  
 فضيحتة اي تزلمه وجرعته غير زوجة بنصف غير مطلقا  
 لعل معني الاطلاق سوا القرب والعقد وسوا العقب والدبر او معناه  
 سوا كانت البهيمة مأكولة ام لا بخطم رانه لا يمين ترنا وهذا من  
 حيث اللفظة والاشعار ولذلك بحث به من حلف لا يزوج قال  
 علي المذهب في مسألة اللواط بقصته حمل كلام المصنف ان المولا  
 حكم الزنا من جهة توقف ثبوتة على اربع اشياء اولها ان  
 التضيق مطلقا من الاطلاق بقوله احصان ام لا لان  
 الاحصان لا دخل له في المفعول في دبره اذ لا يتصور ادخاله  
 في الدبر على وجه مباح حتى يوترقه الاحصان اختلاف الحكمين  
 ولا يتوجه ان من خشي الزنا وزوجته حايض يباح له دبرها لا  
 ذلك باطل فطعا بل يباح له ح وحليها في العقب مع الحضر للحر  
 بل واجبه التغذير فقط وليس يبرره المرة الاولى قول  
 والزوجة والامة في التغذير مثله هو المعتقد اي فانها اذا مكنت

قوله في نسخة من ابي تركب صفة ابي حاله وفي نسخة فضيحتة اي تزلمه وجرعته غير زوجة بنصف غير مطلقا لعل معني الاطلاق سوا القرب والعقد وسوا العقب والدبر او معناه سوا كانت البهيمة مأكولة ام لا بخطم رانه لا يمين ترنا وهذا من حيث اللفظة والاشعار ولذلك بحث به من حلف لا يزوج قال علي المذهب في مسألة اللواط بقصته حمل كلام المصنف ان المولا حكم الزنا من جهة توقف ثبوتة على اربع اشياء اولها ان التضيق مطلقا من الاطلاق بقوله احصان ام لا لان الاحصان لا دخل له في المفعول في دبره اذ لا يتصور ادخاله في الدبر على وجه مباح حتى يوترقه الاحصان اختلاف الحكمين ولا يتوجه ان من خشي الزنا وزوجته حايض يباح له دبرها لا ذلك باطل فطعا بل يباح له ح وحليها في العقب مع الحضر للحر بل واجبه التغذير فقط وليس يبرره المرة الاولى قول والزوجة والامة في التغذير مثله هو المعتقد اي فانها اذا مكنت

زوجها

زوجها وسيدها من دبرها باختيارها فانها تغزروا غايقوقا تغذير  
 على التكرار نحو في المقاطعة بين الزوجين وان كانت العفة تسقط  
 به يعرف بين الحصن وعذرا في فيقتل الاول ويجلد الثاني  
 من ابي عبارة الدمياطي في ش وتخرج البهيمة المأكولة وتقول  
 وعليه التفاوت بين قيمتها حية ومدكاهه فاقتلوه لعل  
 منسوخ لما ياتي او محمول على المستحل واقتلوهما معه اي تراعي  
 الفاعل لانها اذا ريت يدكر الفاعل بها واظهر لاحرقه في قوله  
 فعلا لاظهر لا يجب قتلها بل لا يجوز تغذيرها لكن صح الحديث في قتلها  
 فيحتاج للمعرب عنه ويمكن ان يحمل قتلها فيه على ذبح المأكولة  
 والامر على الاستحباب اذ حرره بل يعز معتمد ولو في المرة  
 الاولى وبما ذكره ان نرى فتعز اذا مكنت من نفسها مخوفد  
 الاولى ومن باشر ان حقيقة الوطن ايلاج قد الحشرة في فرج  
 بما يراه الامام اذ كلامه عدم استغناء عن ال مام له تضم  
 للاب والجدر تاديب وللاطراف الصغرى والمخون والسفيرة ومثلها  
 الام ومن نحو الصبي في كفالته بما يحته الرافعي والسيد تاديب  
 قنه ولو حلق الله تعالى وللعلم تاديب المقل منه لكن باذن ولي  
 المجهور وللزوج تغزير زوجته الحق نفسه كمنشور لاحقه تعالى  
 ان لم يظلم او ينقص شيئا من حقوقه كمال يخفى مر من ضرب  
 اي غير مبرج او صفع وهو الضرب بجمع الكف او بسطها مر  
 او جسي او قيام من مجلس او كشف راس او تشويه وجه  
 او حلق راس لمن يكرهه في زماننا الحديث وان قلنا بكراهية  
 وهو الاصح وارتكاب به الحمار متكسا والدوران به كذلك يقول النجاشي  
 وتهد يدك بانواع العقوبات وجوز الماورد في صلته حيا  
 من غير مجاوزة قلالة ايام ولا يمنع طعنا ما ولا اشترايا وبنو صماء  
 ويصلي لاموميا خلافا له عليه ان الخبر الذي استدل به غير معروف

قوله في نسخة من ابي تركب صفة ابي حاله وفي نسخة فضيحتة اي تزلمه وجرعته غير زوجة بنصف غير مطلقا لعل معني الاطلاق سوا القرب والعقد وسوا العقب والدبر او معناه سوا كانت البهيمة مأكولة ام لا بخطم رانه لا يمين ترنا وهذا من حيث اللفظة والاشعار ولذلك بحث به من حلف لا يزوج قال علي المذهب في مسألة اللواط بقصته حمل كلام المصنف ان المولا حكم الزنا من جهة توقف ثبوتة على اربع اشياء اولها ان التضيق مطلقا من الاطلاق بقوله احصان ام لا لان الاحصان لا دخل له في المفعول في دبره اذ لا يتصور ادخاله في الدبر على وجه مباح حتى يوترقه الاحصان اختلاف الحكمين ولا يتوجه ان من خشي الزنا وزوجته حايض يباح له دبرها لا ذلك باطل فطعا بل يباح له ح وحليها في العقب مع الحضر للحر بل واجبه التغذير فقط وليس يبرره المرة الاولى قول والزوجة والامة في التغذير مثله هو المعتقد اي فانها اذا مكنت