ربا وان حات المطلوب قبل الاجل حل عليه الاجل فقط وان ماتا اي الكفيل
والمكفول له عنه فالطالب يأخذه من اي التركتين شاء لان دينه ثابت
على كل واحد منهما كما في حال الحياة لا يسترده اصيل ما اذي الى كفيله
ليدفعه الى طالبه وان لم يعطه طالبه اذ تعلق به حق على احتمال
قضائه الدين فلا يجوز الاسترداد ما بقي هذا الاحتمال كمن عجل زكاته
ودفعها الى الساعي وان رجع اي الكفيل بدله اي بالمال الذي قبضه
الكفيل من المطلوب قبل ان يعطي الطالب طالبه اي للكفيل لانه
ملكه بالقبض وكان الرجع بدل ملكه وندب رده اي الرجع على قاضيه
وهذا الاصيل فيما يتعين بالتعيين كالحنطة والشعير وهذا اذا قضى
الاصيل الدين وهو قول ابي حنيفة رح وعنده انه يتصدق به وقالا
يطيب له الرجع وهو رواية عنه اما كفيله ببيع العينة ففعل فاع
المبيع للكفيل والرجع الذي حصل للبايع يكون عليه اي للكفيل لا للآمر
بيانه ان الاصيل امر الكفيل ببيع العينة وهو ان يقول له اشتر مني
نسأ ثم اقبضه ثم بعه فاربحه البايع منك وخسرته انت فعلي وهو
ثاني الى تاجر فيطلب منه القرض ويطلب التاجر الربح ويخاف من الربا
فيبيعه التاجر نقدا بساوي عشرة مثلا بخمسة عشر نسيئة فيبيعه هو
في السوق بعشرة فيحصل له العشرة ويجب عليه للبايع خمسة عشر
الى اجل اقرضه خمسة عشر درهما ثم يبيعه المقرض نقدا بساوي عشرة
بخمسة عشر فيحذف الدراهم التي اقرضه علي انها ثمن الثوب فتبقى عليه
الخمسة عشر قرضا فاذا فعل ذلك نفذ عليه والربح الذي ربحه التاجر
يلزمه ولا يلزم الآمر شيء لانه انما امر بما يصنع كما قاله بعضهم نظرا
الى قوله علي فانها للوجوب فلا يجب كما اذا قال لرجل بايع في السوق فما ربحت
فعلي وانا وكيل بالشراء كما قاله بعضهم نظرا الى الآمر به فلا يجب ايضا

لجهالة

لجهالة قدر الثوب وثمنه ويستثنى هذا النفع عن البيع عينة كما قيد به
المتسلف يقال باعه بعسه اي نسيئة ذكره الزيلعي كفل بما ذاب له
او قضى له عليه او بما لزمه له اي كفل رجل عن رجل بما ذاب له عليه
فغاب الاصيل فبرهن المدعي على الكفيل ان له على الاصيل كذا وذا يوم قبل
برهانه على الكفيل حتى يحضر الغائب فيقضي عليه لان شرط وجوب المال
على الكفيل القضاء بالمال على الاصيل وهو لم يوجد لكونه غائبا برهن ان
له على زيد الغائب كذا وهذا كفيله قضي على الكفيل لان المدعي ههنا
مال مطلق فامكن اثباته بخلاف ما تقدم فانه مقيد لكون المال مقتضيا
به على الاصيل ولو زاد بامره قضي عليهما لان الكفالة بامره تتبع
ابتداء وصاوضة انتهاء وبغير امره تتبع ابتداء وانتهاء فالقضاء
باحدهما لا يكون قضاء بالآخر فاذا قضي بها بالامر ثبت وهو يتخير الآمر
بالمال فيصير مقتضيا عليه والكفالة بغير امر لا يحسن جانبه لان ضمنها
يعتمد قيام الدين في زعم الكفيل فلا يتعدى عنه وفي الكفالة بالامر
يرجع الكفيل بما اذي على الآمر كفالته بالدرك تسليم المبيع واقراره
بان لا حق له في المبيع حتى لا يجوز بعد هذا دعوى ملكيته كتب شهادته في
صك كتب فيه باع حلكه او بيعا ناذا باتا فانه ايضا تسليم للبيع واقرار
منه بان لا حق له في المبيع لا كتب شهادته في صك بيع مطلق عن قيد
الملكية وكونه ناذا باتا فانه لا يكون تسليما بل يسمع بعده دعوى
الملكية اذ ليس فيه ما يدل على اقراره بالملك للبايع لان البيع قد يصدر
من غير المالك ولعله كتب الشهادة ليحفظ الواقعة بخلاف ما تقدم
فانه ايضا مقيد بما ذكر كتب شهادته على اقرار العاقدين فانه ايضا
لا يكون تسليما اذ لا يتعلق به حكم وانما هو مجرد اخبار ولو اخبر بان فلانا
باع شيئا كذا له ان يدعيه قال ضمنته لك الي شهر وقال الثالث فا