الصبي واقامة المجنون ويكتب القاضي المحضر بنكول المدعى عليه ويقف اليمين الى
البلوغ ولو ادعى قيم المحجور عليه ونكل المدعى عليه حلف المحجور عليه انه يلزمه تسليم المال
لورثة الابي وقيم المسخر يقول في الدعوى ويلزمه تسليمه الي هو وصيري مسالم
لو ادعى دينا على رجل فانكر وحلف ومات فليس له تحليف وارثه ثانيا ولو ادعى
على الوارث فاقام شاهدا على انه حلف اباه او اقام المدعى ذلك لم يجز تحليفه الا ان
يقيم بينة على الحق فيأخذه من الاول مسالم لو ادعى دينا على رجل فانكر
وحلف ومات فليس له تحليف وارثه ثانيا ولو ادعى على الوارث فاقام عليه فانكر
وطلب منه اليمين فنكل قضى بالنكول وجعل مقر الان اليمين تدل عن الاقرار
فاذا امتنع من البدل حكم عليه بالاصل مسالم لو ادعى عليه تسليم كذا من التركة
حلفه انه لا يلزمه التسليم وعدم العلم يجوز له الحلف الجازم هو في الدعوى مسالم
ادعى شخص على وارث ان اباه اتلف كذا وطلب غرمه من التركة حلف الوارث
انه لا يعلم ان اباه اتلف مسالم لا يجوز تحليف القاضي والشاهد قطعا وان كان
ينفع المدعي عليه بتكذيبهما انفسهما هذه من الانوار هذه مسائل فيها
احكام واضح اليد واقامة بينته وبينة الخارج ومايتربة على ذلك
من الاحكام الشرعية مسالم قال الاصفوني في مختصر الروضة لو اقام احدهما
بينة انه اشتراها من فلان وكان ملكا واقام الآخر بينة انه اشتراها من مقيم
البينة الاولى حكم للثاني ولا يحتاج الى قوله هو ملكها هو وقال في الروض تابعا
المقرى فصل وان تعارضا ولا احدهما يد حكم لمن هي بيده وقال في
الانوار السبب الثاني ادعى عينا في يد غيره واقام بينة انها ملكه واقام ذو
اليد بينة انها ملكه رجحت بينة على بينة الخارج ولو حكم حاكم حنفي بينة الخارج
لم ينقض وان شرط في سماع بينة الداخل ان يبين سبب الملك من شراء او ارث او
غيرهما قبل تسمع بينته وترجح وان كانت مطلقة ولا فرق في ترجيح بينة الداخل
بين ان يبين الداخل والخارج سبب الملك او طلقا وبين اسناد البينتين او
اطلاقهما واما اذا وقع التعرض للسبب بان ادعى شخص الشراء او غيره
ما ذكر بعد ان سبب الى شخص كان يملكها ثم اشتراها من زيد او وهبت له او
احدثته وهي ملكه وبينة على ذلك واقام ذو اليد بينة انه اشتراها من زيد او وهبت له
احدهما اشتراها من عنده هو وقال في المهذب فصل اذا ادعى رجل انه ابتاع

دارا

دار ابن فلان وقبضها واقام على ذلك بينة وادعى الآخر انه اشتراها منه وقبض
الثمن واقام على ذلك بينة فان كانت الدار في يد احدهما قضي له لان معه بينة ويد
هو وقال في المنهاج وانه لو كان لصاحب المتأخرة يقدم هو وفي ادب القضا للمقرى
مسالم اقام بينة انه الدار التي بيد زيد وقفها علي وكان مالكا حائزا يوم وقفها
فاقام صاحب اليد بينة بانها ملكه قضي لصاحب اليد قال السبكي وافتى ابن
الصلاح فيمن ادعى دارا في يد شخص وانها وقف عليه وانه ان الواقف لم يزل
مالكا حائزا الى حين الوقف فاقام ذو اليد بينة انه اشتراها من زيد وانه
مالكا حائزا وتاريخ الوقف اقدم ان بينة ذو اليد مقدمة هو وفي عنات الشيخ
ولي الدين العراقي سئل عن شخص صحي تنازعا عينا موقوفة كل منهما يدعي ان
الواقف لها اشتراها من بيت المال عليه واقام كل منهما بينة بما يدعيه من الشرا
والوقف واحد البينتين مقدمة التاريخ وهي محكوم فيها بالوجب والاخرى متاخرة
التاريخ وهي محكوم فيها بالصحة لكن اليد لصاحب المتاخرة فهل يحكم بالوقف اما
من صحة ولو كانت بينة متاخرة عملا باليد او تقديم البينة الاخرى لان الوقف
لا يقبل النقل فاذا ثبت وقفه بينة مقدمة لم ينقض ولم يعمل بما يحكم انها ملك ولو
ساعدتها اليد فاجاب بان المتقدم عند التعارض بينة صاحب اليد وافرق
بين هذا وبين الاولى بينة وقف امر اكما هو مقتضى اطلاقهم في تقديم بينة صاحب
اليد وصرح به الامام النووي في فتاويه فقال اذا اقام انسان بينة ان هذه
الدار ملكه واقام اخر بينة انها وقف عليه لا ترجح بالوقف بل ان كانت في يد
احدهما فهي له والا فهما متعارضتان فلو كانت بينة الوقف اقدم تاريخا وبينة
الملك متاخرة لكنها في يد مدعي الملك لان اليد اقوى من سبق التاريخ على الصحيح
هذا لفظه وموافقة ما في اصل الروضة في الدعاوى عن فتاوى القاضي حسين
ان بينة الملك والوقف متعارضتان كبينة الملك المتاخرة لكونها باليد فما ظننته
في تعارض بينتي وقفين مع ترجيح المتاخرة باليد فان قيل قد زاد ناهذه الصورة
على صورة النووي بالحكم بموجب الاولى قلنا قد عارضه الحكم بصحة الثانية
والحكم بالصحة اقوى وان الحكم ليس من المرجحات فاذا سبق احد البينتين فاقام
بينة فحكم الحاكم لمقتضى مدعيه واقام الاخرى تقتضي التاريخ اورجحان الاولى
رتبة عليها لمقتضاها واما المنقول في خزانة الدعاوى من اصل الروضة عن ابي اسحاق المبرازي

Copyright © King Saud University

Created with PDFsharp 1.2.1269-g (www.pdfsharp.com)