

فعل الملك من غير لفظ يدل عليه وقد ذهب ابن سريج
الى ان يخرج قول الشافعي عما وقع وهو ان الاحتمال
فلا بأس لو ملنا اليه لم يمس الحاجات ولعموم ذلك
بين الخلق ولما يغلب على الظن باذن ذلك كان معنادا
في الاعصار الا ولما الجواب عن الاستكال في فهو
تقول اما الضبط في الفصل بين المحقات وغيرها
فليس علينا تكليفه بالتقدير فان ذلك غير ممكن بل
له طرفان واضحا ان لا يحفل بنشر النقل والقليل
من الفواكه والخبز واللحم من المعدود ومن المحقات
التي لا يعتاد فيها الا المعاطاة وطلب الايجاب
والقبول فيه بعد فيسترد متكفله ويستثقل وينيب
الى ان يقيم الوزن لا امر حقا ولا وزن له فهذا طرف
المحقة والطرف الثاني اذا تعبد والدواب العقل
والثياب المنفيسه فذلك ما لا يستبعد تكلف الايجاب
والقبول فيهما وبينهما اوساطا مشابهاه سنده
فيها هي محل الشبهة فحق ذي الدين ان يميل فيها
الى احتياط وجميع شرائط الشرع فيما يعاينها
كذلك ينقسم الى اطراف واضحه واوساط
مشكلة واما الثاني وهو طلب سبب النقل الملك
فهو ان يجعل النقل باليد اخذ او تسلما سببا اذا
لفظا يكتف سببا لعينه بل لا تدر وهو ان الفعل

قد دل

قد دل على مقصود المبيع دلالة المستمرة في العلاء
وانضم اليه مسيس الحاجه وعادة الاولين واطراد
جميع العادات بقبول الهدايا من غير ايجاب وقبول
مع التصرف فيها واي فرق يفي ان يكون فيه عوضا ولا
يكون اذ الملك لا بد من نقله في الهبة ايضا الا ان العا
السالف لم تقو في الهدايا بين المحقر والنفس بل كان
طلب الايجاب والقبول يستفج فيه فكيف في المبيع لم
يستفج في المحقات هذا ما نراه اعدل الاحتمالات وحق
المتدين ان لا يدع الايجاب والقبول للخروج عن شبهة
الخلاف فلا ينبغي ان يمتنع من ذلك لاجل ان البايع
قد يملكه من غير ايجاب وقبول فان ذلك لا يعرفه
تحقيقا فيهما اشتراه بايجاب وقبول فانما كان حاضرا
عند شرايه اواق البايع به فلم يمتنع منه وليست به غير
فان كان الشيء محقرا وهو اليه محتاج فليتلفظ بالايجاب
والقبول فان يستفيد بذلك فطرح الخصومة المستقبل
مع اذ الرجوع الى اللفظ الصريح غير ممكن والفعل
ممكن فالقول ان امكنت هذا فيما يشتره
فكيف يفعل اذا حضر في صيافة او على ما تدره وهو يعاين
اصحابها يكتفون بالمعاطاة في البيع والشراء وسمي
منه ذلك او راه يجب عليه الامتناع من الشراء اذا كان
ذلك الشيء الذي اشتراه لم يقدم ان نفسه ولم يكتف من