

ان القول الاول لا بد من الخبز بانه عدل رضي لفظ الشهد او غيره  
ولا يقول اعلمه او اعرفه ولهذا استرحه ابن عميد السلام فقال في  
القول الاول اختار قول مالك ان يقول المترك هذا الشاهد عدل  
رضي ام التميمي ان قال هو عدل رضي صححت التولية المارزي قال  
مالك لفظ التمديل ان يقول عدل رضي فهذا يدلك على انه لا يشرط  
لفظ الشهد خلافا لغيره وقد تقيمه ابن مرزوق بقوله لم يقلوا على  
لفظ الشهد في التركة والروايات لذلك على عدم اشتراطها وظلالتي  
ذلك ورد ابن الحاجب بقوله يكفي قول ابن كمانه ويخبر عن سكون  
يقول هو عدل رضي جازيا لشهادة يجمع بين الثلاثة او وقالت  
البياني يفتل ابن عرفه عن ابن رسته ما نصه اختار ان يجمع بين  
قوله هو عدلي من اهل العدل والرضي لقوله تعالى من ترصون من  
الشهادة الشهاد مع قوله تعالى والشهد وادوي عدل مكررا ليعلم  
علي احدهما الكتب به لانه مقالي ذكر كل لفظ في اية ١٥ وهذا لفظ ابن  
فتوح عن المذهب الحنفي ان قال هو عدل رضي صححت العدل الفصل  
ان اختصر على احدي الكلمتين هل هو يمدل ام لا فان قال احدهما  
ولم يسأل عن الاخرى فهو يمدل لورد القرائ يتعمل شهادته  
من وصف باحدهما وان سئل عن الاخرى فوقف فهو ريبه في  
تقديمه جنسان عن سبب وقته فتدبر ما لا يتدرج في العدالة  
او يدبر ما يرب يتوقف عنه ١٥ وفي الجلال والتركيب ان يقول  
الشاهد ان الشهد ان فلانا عدل رضي ولا يقتصر على لفظ واحد  
من العدالة والرضا هذا نقل ابن عرفه وفي السائق ان ما في الجلال  
هو تفصيل مذهب مالك والله اعلم **واعتمد** التركيب في قوله  
قدومه على التركة **علي طول** عشق اي معاشرة ومخالطة  
لن اول تركبته وعما في الترخي وبشرط ان التركيب ايضا تركبته  
لشاهد على طول عشرة له في الخصم والسفم ويرجع في طولها  
وقصرها

وقصرها للموافق وشعرا بيانها بالوصاف مذكورة بان النساء لا تقبل  
تركيبهن لا الرجال ولا النساء لا فيما عجزن شهادتهن فيه ولا في  
غيره وهو كذلك **اي** واعتمد التركيب على **سماع قاضي** كما يأتي  
قال الخريشي والجزيري الاعتماد في التركة على السماع كسنة  
من قلائد وعلان ان فلانا عدل رضي وامان سماع قاضي كما اذا  
قال لم نزل نسمع من الشافعية وغيرهم انه عدل رضي فتقبل كما  
يأتي في شهادته السماع به وعما في سبب لاسماع من قاضي  
تسمعت من فلان وفلان يقولان رضي عدل رضي او من الشافعية  
وغيرهم ولو فاشقا وقد قطع بالشهادة واما ان اسند شهادته  
للسماع ولم يقطع بها فانه يعدل بها كما قاله ابن رشد فلا يخالف ما في  
في شهادته السماع من ان التركة تكون بها ان هو حيث اسند  
شهادته للسماع ولم يقطع بها حيث لم يكن السماع من حياطة  
يعيد خبرهم القطع فان كان كذلك فانه يعدل بالشهادة بالتركة  
سواء قطع بها او اسندها للسماع وانما السماع ثلاثة قسم  
لا تحصل به التركة سواء قطع بها او اسندها للسماع وقسم  
يفصل فيه بين ان اسند الشهادة بها السماع فعمل بها وبين ان  
يقطع بها فلا يعمل بها وقسم عمل بالشهادة بها سواء قطع بها او  
اسندها للسماع من ان التركة اسندة للسماع لا يقتم فيها لفظ  
الشهد انه عدل رضي كما تقدمه كلامهم هذا ولم يسمه العدوي  
ويشترط كون المترك بكسر التاء **من** اهل **سوقه** اي المترك  
بفتحها **او** من اهل **حلتهم** وهي منزلة النعم **ان** امكن كونه  
منه فلا يتبدل من غيرهم لان وقوعهم عن تقديمه يربطهم كونهم  
اقدمه فان لم يمكن ذلك بان لم يكن فيهم عدول مبررون ما  
قبلت تركبته من غيرهم **وقفت** التركة اي صارت فرضا  
علي بعد ان كانت فرضا كفاية **ونفي** **صدها** اي التركة

وهو صحيح