من الكتب كما مر فان راه على خلاف صفته فهي امثال اي امور شبهت
له في المنام تدل على ما يحصل له بقظة فان راه متبدلا عليه خلافها فهو بعكس
المرئي وعلى العكس اي مدبرا عنه فبالعكس اي فهو بشر للرائي لكن
لا يظهر تفريع هذا على ما قبله اذ مجرد رؤياه مقبلا ومدبرا لا ينافي انه
راه على صفته الاصلية فالاولى ان يقال بحسب ان راه شيخا او شابا او جسيما
ملائما لكنه الذي هو فيه وقال القاضي عياض يحتمل ان يكون المراد
بقوله فقد راى حقا اي الحق ان من راه على غير صورته المعروفة
في حياته كانت رؤياه حقا ومن راه على غير صورته كانت رؤياه اوضغاث
باب يؤول بما يناسب ما راه من خير وغيره انتهى وتعقبه النووي
فقال هذا ضعيف بل الصحيح انه رؤية حقيقة سواء كان على صفته
المعروفة او غيرها انتهى وتبعه عليه بعض المحققين ثم قال فان
قيل كيف يرى على حالتين صورته ورؤيته شخصان في ليلة واحدة
في مكانين واجدتا واحدا لا يكون في مكان واحد قلنا التغيير
في صفاته لا في ذاته فتكون ذاته مرئية وصفاته مخيلة غير مرئية
والادراك لا يشترط فيه تحقق الابصار ولا قرب المسافة ولا كون
المرئي ظاهرا على الارض او مدفونا فيها وانما الشرط كونه موجودا
انتهى وتعقبه شيخ الاسلام الحافظ ابن حجر فقال لم يظهر
لي من كلام القاضي عياض ما في ذلك الذي ذكره النووي انه
بين حقيقة مطلقا بل ظاهر قوله اي كلام عياض المذكور انه ليلا
حقيقة في الحالتين رؤياه على صورة حياته وعلى غيرها كما
في الاولى رؤيا لا يحتاج الى تعبير والثانية مما يحتاج الى
تعبير فاذا راه على غير صورته كما اراد منها امر يحصل للرائي
فرأى حق من هذا الوجه ومن الفهم القرطبي اختلف فيمن
الحديث فقال قوم من القاصرين هو على ظاهره فمن راه في النوم
راه على حقيقة كمن يراه في يقظة سواء هو قوي يدرك فساده به
سائر العقلاء اذ يلزم عليه ان لا يرى احدا الا على صورته التي
مات عليها وان لا يرى الانسان في وقت واحد في مكانين وان لا يحيى
ويخرج من قبره ويمشي في الاسواق ويخاطب الناس ويخاطبوه
ويخلق في قبره غيره فيراه يحرث القبر ويسلم على غائب لانه يرى انه
ونهارا على اتصال الاوقات وضد هذه الامور لا يكتنهها من له ادنى
مسكة من عقل وبالتزامه ذلك يختل بحول وقال بعضهم
وبقطع القرطبي طائفة معناه انه من راه على صورته الثابتة
عليها فقد راه حقا فهو على حذف جوابه او قوله على صورته معمول
لمقدر اي من راه حقا راه على صورته ويلزمه على قوله من قال
انها لا تكون الا على صورتها المعلومة اعتراضه قول القرطبي ويلزم

منه

منه ان من راه على غير صفته ان تكون رؤياه من اضغاث الاحلام والحاديث
تاب ذلك ومن المعلوم انه يرى في النوم على حالة خلاف حالته في
في الايام من الاحوال اللائقة به ومع ذلك تكون تلك الرؤيا
حقا كما لو راه ملكا او دار الحسمة فانه يدل على استلائه تلك
البلدة بالحق والشرع وتلك الدار بالجزية وكثيرا ما وقع ذلك
هذا سقط المصنف من القرطبي ولو تفكر الشيطان حين
التمثل بشيء مما كان عليه او ينسب اليه لعارض عموم قوله
فان الشيطان لا يتمثل بي اذ هو بشر مطلق فالاولى ان الاحق
ان تتره رؤياه وكذا رؤيا شيء منه كعامته ونحوها وما ينسب
اليه عن ذلك فانه الاهم في الحرمة اي الاحترام والتعظيم واليق
بالعصمة كما عصم من الشيطان في يقظته بفتح القاف فالصحيح
في تاويل هذا الحديث ان مقصود ان رؤيته في كل حالة سواء كانت
صفاته غير ثابتة باطلة ولا اضغاث احلام بل هي حق
في نفسها ولو رؤي على غير صورته فصورة تلك الصورة ليست
من الشيطان بل من قبل الله تعالى مثلا ان ذلك المرئي بشر فيضبط
الخبر والنار فيتحرز عن الشر تنبيها على خير يحصل وقد ذكرنا ان
المرئي في المنام امثلة للمرئيات لا نفسها اعتبارا ان تلك الامثلة تارة
تطابق حقيقة المرئي وتارة لا تتم المطابقة وقد يظهر في النظم
كذلك فالمقصود بتلك الصورة معناها لا عينها ولذا اختلفت امثال
صورة المرئي بزيادة او نقص او تغيرون او زيادة عضو تنبيها
على معاني تلك الامور هذا سقط من كلام القرطبي وهذا
قول القاضي ابي بكر محمد بن الطيب بن محمد القاضي المعروف
بابن الباقلاني الملقب بشيخ السنة ولسان الامة البصري ثم
البغدادي المالكي والية انتهت رياسة المالكية في وقته وكان
حبر الفقه عظيم الجدل وبجامع المنصور ببغداد حلقة عظيمة
ودرجة معروفة ركعة كل ليلة ماثرها حضرا وسفرا واذا قضى
فرجة كتب خمسمائة ورقة تصنيفا من حفظه مات سنة ثلاث
واربعمائة وغيره ويؤيده قوله فقد راى حقا اي لحق اشار اليه القرطبي
في شرح سلم وحاصل كلامه ان رؤياه بصفة ادراك لذاته
تحتاج التغيير وتغييرها ادراك لتلك الحالة فتحتاج الى التغيير
وقال ابن بطال بالجزم في شرح البخاري فقوله فسيراني في
اليقظة يريد انه يراه حقا لا يرى تصديق ذلك في اليقظة وصحتها
اي زيادة وضروجها على وجه الحق وله يلزم منه ان يرى ذاته
يقظة وليس المراد انه يراه في الارض لانه سيراه يوم القيامة
جميع امته من راه في النوم ومن لم يره فالمعنى المقصد الحديث

Copyright King Saud University