

ويمكن ان لا تدعى فيكون الوجود المطلق مشتركاً بينا
 الموجودات الحاصلة التي هي وجود كل شئ ومقولا بالقول
 عليها وهو مذهب المتكلمين والمذهب الثالث ان وجود الواجب
 عنده والموجود المتكلم انما هو وجودها فيكون الوجود المطلق
 مشتركاً بين تلك الموجودات ومقولا بالتشكيك وهو مذهب
 والمذهب الثالث ان وجود كل شئ سواء كان واجبا او عكسا
 عنده فلا يكون الوجود مشتركاً بينهما بالاستسراك اللفظي وهو
 مذهب الشيخ الذي انما الاشياء ولكن مراده الوجود وهو ذات الشئ
 لا كونه الشيء في الاعيان لانه معلوم بالبدئية ان الوجود بالمعنى
 الثالث ليس مشتركاً بين الاشياء بل الوجود بالمعنى الاول فيكون
 بين الشئ وبين الاصلين تمازجاً عطفياً لان مراد من قال ان وجود
 كل شئ راى عليه هو الوجود بمعنى كون الشيء في الاعيان ومراد
 من قال ان وجود كل شئ عنده هو الوجود بمعنى ذات الشيء واجب
 بان المراد بالعلية متعلق الرؤية والتقابل لها كالرؤية ولا
 صفاء في لزوم كونها متعلق الرؤية ويؤيد بالانواع القابل للاشياء
 ان وجودها يتم لا يجوز ان يكونا خصوصية الجسم من الانسان مثلاً
 او اللون من السواد وغيره في لوان ان يعلق الرؤية بالحوال
 المتخلفة

المتخلفة لا المشتركة لان المتخلف افضل لا خسر وقيل اذ ان
 من وال خالوت همزة واو الحذف في قياسه او اول تخلف
 همزة واو اذ اجبت ما تارة ما مصدرية شئ من بعيد انما
 من تدرك منه ان من الشيء هوية ما ان الشخص والغالب يعني
 ان المراد ان اوله هو الهوية المطلقة دون خصوصية
 جوهرية او عرضية بل اعطى ذلك ثانياً دون خصوصية جوهرية
 او عرضية او انسانية او فرسية وهو ذلك فلو كانت العلة
 لصحة الرؤية هي الخصوصية لزم ان لا يرى الا ان العلم خصوصية
 فالتالي باطل والمقدم مثله فثبت ان العلة لصحة الرؤية ليست
 الالهوية ويعود رؤيته الى الشيء برؤية واحدة متمكنة برؤية
 قد تفرد على تفصيله الى ما فيمن الجوهر والاعراض وقد لا يفرق
 على تفصيله فان الرؤية تفصل اولاً الى الجملة ثم الى التفصيل ثانياً
 فتعلق الرؤية كون الشيء له هوية ما فيه مساهمة بل متعلقاً
 هو الهوية المحصورة عليه عنها بالكون المذكور لئلا يتوهم
 ان العلة خصوصية لرؤية حيث انه زبور وليس كذلك كما عرفت
 وهو المعنى بالوجود وهذا يندفع ما قيل ان الوجود من الحواس
 فلا يعلق رؤيته اصلاً وانتم اكد ان الهوية ما تارة وقد يندفع