المتعلق بالعين بخلاف مسئلة الما المتعلق بالعين فيها كما مر نقله و بسطه
فلا نطول لكون ذلك حق ادمي وهذا حق لله لاختلاف الجهة وانما كان
بحسب النظر لذلك كالوارث وقدبان والصحيح اختلافهما فظهر ما فرق
به من اصله كما هو ظاهر للمتامل وقوله ان الشافعي الخ
من العجيب ايضا وكم حوف هو لا مسائل من شرح المهذب واي قاعدة
او دليل على ان هولا اذا خذوا منه وكا دله على ضعفه واي اشعار
بانهم مهموا عن النووي توهيمها والتشبث بما لا يصلح متشبثا
ينبغي التنزه عنه وقوله ونسبة الفتال الخ يقال عليه قوله
فقياس ما سبق يحمل انه اراد ما سبق في التدليس وصدقة التطوع
من ان الدين متى وجب على العود حرم تاخيره اذا به ولو بالتصدق
وان رجا الوفا من جهة اخرى ظاهرة وج ان اراد بالتصرف التبرع ج
فالمراد بالامتناع في كلام الاسنوي الحرمة ان اراد بالتصرف التبرع
وج لا البطلان الا على ما سبق من تخريج ابن الرفعة السابق رده
ويحمل انه اراد ما سبق في التيمم والسابق فيه سقوط الحرمة
و بطلان التصرف فيحمل انه اراد هما والاول فقط وعلى كل فهو
المعترض بانه اراد قياس ما سبق في التيمم في هبة المال من الحرمة
والبطلان فيه نظر ظاهر اذ لا دليل له على هذا الجزم بل الحق ان
كلامه محتمل فلا يستدل به على شيء من ذلك بل قوله بعده في صحة
الحرمة لان الملحظ في المسئلتين اعني مسئلة الكفارة ومسئلة الصدقة
واحد وحينئذ فكيف يتوهم من كلامه انه قال في مسئلة
الكفارة ببطلان التصرف ومتردد في البطلان في مسئلة الصدقة
اذ الاستقراء من صيغ المولفين قاض بانهم اذا قالوا في صحة كذا
او حرمته او نحو ذلك نظر ذلك على انهم لم يرد افيه نقلا وهذا مؤيد
لما قاله الغناء انه شيء ما قد مه في التيمم على انه لو فرض انه قال ببطلان
تبرع المدين الذي قاله القائم بل تتعين الله لما مر من مخالفته لكلام الشافعي
والاصحاب ومن بعدهم الواجب على كل من لم يصل لدرجة الاجتهاد
اتباعهم واعتماده وبهذا يتبين خطا تعبير المعترض بقوله فالصواب
ما ذكره في الحكم وجعله القياس ولقد وقع للنووي مع جلالته ما انتقد
هذه العبارة الشنيعة ومع ذلك اعترضه الاذرعي بانه ما كان ينبغي له
ان يصوب ما خالف فيه الشافعي واصحابه وقوله موقوف في

بل التيمم

بل وقع للامام مع عظيم جلالته انه لما قال في مسئلة في النور عدم انعقاده
عندي خطا اعترضوه بانه كان الصواب ان لا يعبر بالخطا لتخالف وعدم
الانعقاد هو منصوص الام والمختصر قالوا وكان عذره انه ظن ان المسئلة مولدة
لا منصوصة متقوله انتهى ولا يبعد ان يقال ان هذا وهو عذر ذلك المفتي
وقوله وفرق في التيمم هذا الفرق هو الصواب الذي يصرح
به كلامهم كما مر بسطه وايضاحه وقوله ونظر فيه الخ لا وجه لهذا النظر
لان قوله وقد يقضي بذلك الدائن انما هو باعتبار الغالب في الدين لانه قيد
فلا يرد دين الائلاف وقوله ويحدثه ايضا الخ ما ذكره فيه مسلم محله
لانه مذكور في كلامهم في التيمم لانهم قيدوا تعلق الحق بعين المال اذا لم
يجتمع الملك الى ثمن المال وهذا الذي ابداه المعترض واوهم انه من عنده بانه
الى يسلمها الفقيه ولا ذكرها الا في مد المتعسف احتاج فيه المتملك الى ثمن المال
فمنع التعلق بصريح كلامهم كما هو جلي على ان قوله وطلب الدائن الخ
ما مر بيعه بتدليس في محله بل وجود الدين المذكور مانع لتعلق حق الطهارة
به وان لم يطلب الدائن بيعه بل ولو مع خلاف كما صرح به وقوله
ولا يقال ان معنى التطهارة الخ لم يقل ذلك ابو زرعة ولا غيره وانما الذي
قاله ان الحق في مسئلة الما لا تحاصه بالمملك الى ثمنه ولا بالمملك الى عينه
للعطش بتعلق بعينه وفي مسئلة الصدقة الدين المحرم لها لم يتعلق بالعين
اذ لا محل بل بالذمة لا غير فلم تقتض بطلان التبرع هذا حاصل ما فرق به ابو
زرعة بلا اعتراض عليه بانه لا يقال الخ في غير محله وقوله بعلم
ان المصحح الخ لم يعلم ذلك بل المعلوم ضده لما تقرر ان الحق في مسئلة
الما متعلق بالعين وفي مسئلة الشافعي يتعلق بالذمة لا غير غير مرة انه
لا يتعلق بالعين الا بالحجر كما صرح به الشافعي والاصحاب وقوله
ومن نظر الى المعنى الى قوله لم يرتب الخ يقال عليه هذا من العجيب كيف
والذي اتضح القطع به من كلام الشافعي والاصحاب صحة
تبرع المدين قبل الحجر عليه وان لم يربح وفاؤ وقوله الى المعنى الذي لاجله
امتنع التبرع بالما انجب لان المعنى الذي في الما لم يمنع التبرع فحسب بل
منع التصرف فيه حتى بالبيع ولو باضعاف قيمته فعلمنا بطريق القطع
ان هذا المعنى غير المعنى الذي امتنع به تبرع المدين بالمال وشتوته بينهما
واستيضاحه من ذلك ضعف ما في شرح المهذب عن الشافعي وقوله
لم يرتب في صحة ما قلناه الخ كل ذلك في غير محله لما تقرر من وضوح الفرق
بين الملحظين وانه قاض بصحة ما في شرح المهذب ومن ان بطلان تبرع
المدين قبل الحجر عليه راي شاذ مخالف للمذهب فلا يجوز للحد التمسك به
ولا الاعتماد عليه في افتا ولا تاليف فاحفظ ذلك ولا تغتر بما سواه واذا

المتملك