

عن اداوة معنا في ذلك النوع وقوله بالنسبة متعلق بالغير واللام في قوله المسمى  
 بالمتعلق في غير المعنى الذي الكلمة موضوعة عنه في اللغة والشروع الوضوح غير النسبة  
 الى نوع صفة تلك الكلمة حتى لو كان نوع حقيقة لغوي يكون الكلمة قد استعملت في  
 غير معناها اللغوي فيكون مجازا لغويا وعلى هذا التعليل وما كان قوله استعمل في  
 النوع حقيقة تأييد لقولنا في اصطلاحه بالتخاطب مع كون هذا اوضح وادل على  
 انما هو المصنوع اذ اذ كان المصنوع كالمصنوع في اصطلاحه بالنوع  
 بالتخاطب مع وريته ما لم يكن عن اداوة اى اداوة معنا في ذلك الاصطلاح وانما السطاي  
 بقيد التحقيق حيث قال موضوعه لم بالتحقيق ليدخل في تعريفه الجازم المتعارف التي  
 هي مجاز لغوي غير ممنه انما استعملت فيما وضعت له بالتأويل لا بالتحقيق فلو لم  
 يقيد الوضوح بالتحقق لم يدخل في التعريف انما ليست مستعملة في غير ما وضعت له  
 بالتاء وذل و فاعلم انما المتعارف منها كلمة لان قال وقول بالتحقيق احتراز عن  
 ان لا يخرج الاستعاره و فاعلم ان الاحتراز انما هو عن الاستعاره لا عن عدم خروجها  
 ان يكون لا ذابره او يكون المعنى الاحتراز لئلا يخرج الاستعاره و قد ذكر السطاي بان  
 الوضوح وكسقي منبه كما موضوعة مثلا اذ اطلق لا يتناول الوضوح بنا ويل بال  
 نفسه و فليس الوضوح يتعين للفظ انما اى المعنى ينفى وقال قول ينفى صلت  
 عن الجازم المعين بازاو معناه ليقينه ولكن ان دلالة اللفظ على الوصل التبع انما هو  
 بالقرينة مع الاحتراز الى تعيين ذلك الوضوح في تعريف الحقيقة بعلوم التأويل في تعريفه

بالتحقق المهم الا انه يقصد زيادة الايضاح بالتحسين الحجة ويمكن الجواب بان السطاي  
 لم يقصد ان يطلق الوضوح بالمعنى الذي ذكره بتناول الوضوح بالتاء ويل بل مراد  
 انه قد عرض للفظ اشتراك بين المعنى المذكور وبين الوضوح بالتاء ويل كما في الاستعمال  
 فتدبر ما به بالتحقيق ليكون قريبه عما ان المراد بالوضوح معناه المذكور لا اللفظ الذي  
 يستعمل في احيانا وهو الوضوح بالتأويل وبهذا يخرج الجواب عن سؤال آخر وسوان  
 يقال لو سلمتنا ان الوضوح بالوضوح بالتأويل فلا يخرج اللفظان ايضا لانه يصدق  
 عليه بالتحقق في غير ما وضعت له في الجملة اى الوضوح بالتحقق اذ غاية ما في الباب  
 ان الوضوح يتناول الوضوح بالتحقيق والتأويل لكن لا وجه لتخصيصه بالوضوح التأويل  
 فقط حتى يخرج الاستعاره البتة و قد ايضا ما ذكره بان التعقيب باصطلاحه المتخاطب  
 او ما يوردى معناه كما لا بد منه في تعريفه الجازم ليدخل فيه في تعريفه الصلوة اذا اطلق  
 المشاوش في الالهام جازا كذلك لا بد منه في تعريفه الحقيقة ايضا ليجوز عنه نحو هذا اللفظ  
 لانه يستعمل فيما وضع له في الجملة وان لم يكن ما وضع له في هذا الاصطلاح ويمكن الجواب بان  
 قيد الحقيقة مراد في تعريفه العمود التي تستلزم باختلاف الاعتيادات والاضافات  
 ولا يخفى ان الحقيقة والجواز كذلك لان الكلمة الواضحة بالنسبة الى المعنى الواحد قد يكون  
 حقيقة وقد يكون مجازا بسبب وضعين مختلفين والمعاد ان الحقيقة من الممكنة  
 فيما هو موضوعه لم من حيث ذاته بما موضوعة له لا سيما ان تعليل الحكم بالوضوح منبه  
 لهذا المعنى كما يقال الجواز لا يخرج سببنا اى من حيث ان جوازهم يخرج عن الشرف