وقوله فاد خال كلية كل على المقسم يخل لان كلية كل لاحاطة الافراد
والدلالة على ان المعتبر الافراد فيما في ذلك دخول كل على المقسم
المعتبر فيه المفهوم وايضا فيما في دخوله على مركب غير مشتمل على
الحكم فان دخوله على ما هو في منطقة الموضوع يقتضي الحكم على
افراده كما ان ادخالها على الموقوف كذلك اراد بالموقوف في هذه
العبارة اعم مما هو لفتح الواو وكسرها فان التعريف انما يكون
للماهية وقوله ولذلك تركه اه كما وقع ذلك من كثير من الشراح او
اشارة الى امثال ما وقع ع ابن الحاجب في الكافية حيث قال
التوابع كلها ثان باعراب سابقها فتحملوا الباء ادخل كل في التعريف
ليكون ما عينه التعريف كالمنصوص عليه الانقسام لازم
للمقسم اه يريد ان انقسام المقسم الى جميع اقسامه لازم للمقسم
والمقسم لازم لكل واحد من اقسامه فالاقسام كل واحد من
اقسامه فيلزم انقسام كل قسم الى نفسه والى قسم وايضا يلزم
ترتب تقسيمات غير متناهية وهو بالاعتبار والجواب ما ذكره
وغيره لازم مثله اذا قال الانسان اما ضاحك بالفعل او غير
ضاحك بالفعل فشيء من القيدين غير لازم لمفهوم الانسان
اذ يمكن ان لا يتصف الانسان اصلا بالضحك بالفعل وان يتصف به
بل

بل يقوله فرشيء من التقسيمات الحقيقية لا يمكن ان يكون القيدان
المنضمان الى المقسم ضروري الثبوت لان القيود في تلك التقسيمات
متقابلة وثبوت احد المتقابلين لشيء ينافي ثبوت الاخر نعم يمكن
ذلك في التقسيمات الاعتبارية كقولنا الانسان اما كاتب بالقوة
او ضاحك بالقوة فان كلا من القيدين لازم للانسان
ولو سلم جميع ذلك ونمنع تسليم ذلك ان منع كل من تلك المقدمات
مبني على امر مزيف اما المنع الاول فانه مبني على ان المراد بالمقسم ذاته
بلا ملاحظة عنوان الانقسام مع فيزيد ان المراد بالمقسم المقسم
من حيث هو مقسم ولا شك ان الانقسام لازم له من هذه الحيثية
واما المنع الثاني فانه باعتبار السند الاول مبني على ان المراد باللازم
الخارج الممتنع الانفكاك المطلقا سواء كان خارجا او ذاتيا وباعتبار
السند الثاني مبني على جواز كون قسم الشيء اعم منه من وجه
وذلك ايضا مزيف لا لزوم انقسام نفس القسم اي لا يلزم
منه اي من لزوم انقسام المقسم للقسم انقسام القسم الى
نفسه والى قسيم ففي العبارة مسامحة والاظهر ان يحذف اللزوم
من العبارة ويقال لا انقسام نفس القسم يدل عليه تقسيم
الثاني اه اي يدل على كون التقسيم باعتبار المدلول الوضعي

Copyright © King Saud University