الاشارة العقلية سابقا   وقيل كون الموصول كليا يعني انه عد
كليا حاصل الجواب عما ذكره بقوله فلا يصح قوله فلهذا كانا جزئيين
وهذا كليا وتقديره ان ما ذكرت انما يرد على المص لو كان مراده ما
هو الظ من العبارة لكن ولهذا عدا جزئيين وعد هذا كليا لا لانه
كلي حقيقي وانما عدا جزئيين وعد هذا كليا اشارة الى التفاوت
بينه وبين المضمر ولم الاشارة في القرينة بان قرينتهما وحدها
يكفي لافادة التشخص بخلاف قرينة فانها وحدها لا يفيد التشخص
وان افادته مع ما يصاحبها لكن هذا الفرق انما ينفع بناء على
ما هو المشهور من كون قرينة الموصول نفس الصلة لكن التحقيق
قرينة الصلة مع ما يصاحبها ولا يخفى ان ذلك المجموع يفيد التشخص
الفهم فهو اما مدلوله تشخص اى الاسم الذى مدلوله تشخص لا مطلق
ما مدلوله تشخص فلا يرد النقض بالحرف لكن نفي النقض بكلا... وكلما
الاشارة على ما يظهر من التنبيه الثالث   الظ ان المقص من التنبيه
ان حاصل كلام ان الظ من سوق الكلام ان المقص بالتنبيه العلم
الحاصل من التقسيم بالفرق بين المضمر والعلم وبفساد التقسيم
العنوان الشامل لاسم الاشارة والظ انه ليس كذلك بل المقص بالتنبيه
نفس

نفس الفرق المذكور والفساد المذكور لا العلم بهما وقوله
لانه علم بهذا من السابق علة لقوله والظ ان المقص بالتنبيه
انه حاصله ان المقص بالنسبة هو الامر المعلوم من السابق
والمعلوم من السابق هو هذا اى الفرق المذكور والفساد
المذكور وفي بعض النسخ لانه علم هذا من السابق وعلى هذا
يكون معنى الكلام ان المقص بالنسبة نفس الفرق المذكور
والفساد المذكور لا ان المقص بالنسبة ان الفرق المذكور والفساد
علم من هذا والظ ان الحال هكذا في كل تنبيه صرح فيه بانه علم
مما سبق كما في التنبيه الرابع والخامس والسادس   الا انه خص
ذلك الفرق اى الفرق بين العلم والمضمر بالوجه الذى ذكره لا مطلق
الفرق بينهما اليتم قوله عما تقسيم غيره مفوت لهذا الفرق اذ تقسيم
غيره ليس مفوتا لمطلق الفرق بينهما الا يرى انها سينعل عن
كثير من كتب الاصول من الفرق بينهما وقوله دون الفرق
بين الثلثة من تتمة التعليل حال من هذا الفرق لان المعلل
لان المعلل مركب لان حاصل مقوله خص ذلك الفرق بالتعرض
انه تعرض لذلك الفرق ولم يتعرض للفرق بين الثلثة فعلل الاول
بقوله تعرض لذلك الفرق ولم يتعرض للفرق بين الثلثة فعلل

Copyright © King Saud University