ما يتعذر العمل به قبل البيان والاية ليست كذلك فان قلت هذا خبر مشهور فتجوز الزيادة به قلت نعم اذا كان محكما وما رواه محتمل لانه يجوز ان يراد به نفي الجواز كما قال عليه الصلاة والسلام لا صلاة الا بطهور وان يراد به نفي الفضيلة كما قال عليه الصلاة والسلام لا صلاة لجار المسجد الا في المسجد بل نوجبها لقوله عليه الصلاة والسلام كل صلاة لم يقرأ فيها بفاتحة الكتاب فهي خداج اي ناقصة مع ضم سورة او ثلاث آيات قصاعد المواظبة عليه الصلاة والسلام على ذلك من غير ترك والفرض انه يعني ادنى ما يؤدي به الفرض اي مرض القراءة انه فصيرة عند ابي حنيفة ولو كانت تلك كلمة كمدهامتان او حرفا واحدا كص وق والاصح انه لا يجوز لانه لا يسمى عادة الا قارئا ولو قرأ نصف اية طويلة في ركعة ونصفها في اخرى قيل لا يجوز والاكثرون على انه يجوز لان نصف الطويلة بعدل ثلاث آيات قصار ثلاث آيات قصار او اية طويلة او آيتان متوسطتان او اية قصيرة وهو رواية عن ابي حنيفة لهما انه مأمور بالقراءة وبما دون هذا القدر لا يسمى قارئا عرفا فاشبه ما دون الاية وله قوله تعالى فاقرؤوا ما تيسر من القرآن من غير فصل الا ان ما دون الاية خرج عنه بالاجماع فتكون الاية مرادة وهذا الخلاف راجع الى اصل مختلف فيه وهو ان الحقيقة المستعملة اولى من المجاز المتعارف عند والعكس اولى عندهما وهي اي القراءة في الصلاة بالفارسية مجزية اي نائبة مناب التلاوة بالعربي للقادر والعاجز جميعا وتالا للعاجز عن العربية يعني عندهما اذا عجز عن العربية يكتفي بقراءة الفارسية واذا لم يعجز لا يكتفي بها فاما صلاته تالا تفسد اتفاقا على ما ذكره في الهداية والمحيط وذكر قاضي خان انها تفسد بالقراءة الفارسية عندهما ولو قرأ بقراءة شاذة لا تفسد له قوله تعالى وانه لفي زبر الاولين ضميره راجع الى القرآن ولم يكن فيما هذا النظم ندل ذلك على ان القرآن هو المعنى والفارسية مشتملة على معناه فيكون جايزا في حق الصلاة خاصة لان المناجاة حالة دهشة واما في غيرها فالنظم لازم حتى جاز للجنب قراءة بالفارسية فيما جوزها ابو حنيفة بالفارسية فقط لغير هما العربية لكن الصحيح انه جوزها باي لسان كان ولهما ان القرآن اسم للمنزل باللفظ العربي كما قال الله انا جعلناه قرانا عربيا فالتغيير يخرجه عن كونه قرآنا واما جوزت للعاجز عن العربية اذ التحمل بالمعنى لانه قرآن من وجه لاشتماله على المعنى فهو كمنزلة الايماء من الركوع والصهيل من قوله

تعالى

تعالى وانه لفي زبر الاولين عايد الى ما كون محمد صلى الله عليه وسلم من المذكورين مع انه انزل عليه الكتاب المبين على ان الضمير لا يصح ان يرجع الى القرآن بعانيه لانه مشتمل على الاحكام المخصوصة بمكة او المدينة وعلى الناسخ للمتقدم السابقة فلا يكون ثابتا في زبر الاولين وان اريد من القرآن بعضه يكون مجازا فلا يصار اليه بلا ضرورة هذا اذا سلم بانه معنى العربية من غير ان يزيد عليه شيا اما اذا زاد على طريق التفسير تفسد بالاجماع لانه غير مقطوع به وعلى هذا الخلاف الخطبة وجميع اذكار الصلاة من التحريمة والتشهد وغيرها لو ذكرها بالفارسية ولو دعا في الاحرام او سبحة الذبح بالفارسية يجوز اتفاقا كذا في التبيين والاصح رجوعه اي رجوع ابي حنيفة الى قولهما على ما رواه ابو بكر الزاري لان ما قاله مخالف للكتاب والله ظاهرا لانه وصف التنزيل بالعربي ويغير لتغيير لغوص القراءة لا الكل يعني قال الشافعي تفرض القراءة في جميع الركعات فرضا كانت او نفلا لقوله عليه الصلاة والسلام لا صلاة الا بقراءة وكل ركعة صلاة ولهذا الوحلف لا يصلي يحنث اذا ذي ركعة ولنا قوله عليه الصلاة والسلام القراءة في الاوليين قراءة في الاخريين وما رواه محمول على الصلاة المعهودة في الشرع وهي ركعتان الا ترى انه لو حلف لا يصلي صلاة لا يحنث الا باداء ركعتين اعلم ان تكرير ركعتين دلالة على ان الاوليين غير متعينتين للقراءة حتى لو تركها فيهما وقرا في الاخريين جازت صلاته لكن يجب عليه السهو لترك الواجب وهو القراءة في الاوليين وقال مالك القراءة فرض في ثلاث منها اقامة للاكثر مقام الكل وقال زفر فرض في الواحدة لان الامر بالفعل لا يقتضي التكرار قلنا ان الركعة الثانية كالاولى في كيفية الشفع الاول فلما فرض القراءة في الاولى ثبتت فرضيتها في الثانية بدلالة النص واما الشفع الثاني ليس كالاول في صفة القراءة في السقوط بالسهو فلم تجب فيه فرضية القراءة كذا في التبيين وليس في الاخريين الفاتحة خاصة اي بلا ضم سورة لانه عليه الصلاة والسلام قرا فيها الفاتحة فقط ولان سبح بها او سكت جاز لعدم فرضية القراءة فيها لكن لو سكت عمدا يكون مسيئا لانه ترك السنة كذا في المحيط وعليه جميع الشيوخ لان كل ركعتين منه صلاة الا يرى انه لا يجب بالتحريمة الا قبل الاربع الا ركعتان في ظاهر الرواية ويستفتح على راس الاخريين فيكون القراءة فرضا في الاولين من التقرير بالنص في الاخريين بالاستدلال والوتر فان ثلث الوتر فرض عند ابي حنيفة