وَلَوْ سَمَّى لَهُ اى المولى لعبده نَوْعًا كما اذا قال اذنت لك ان تتجر كذا اَوْ مُدَّةً كما اذا قال الى وقت كذا اِنْتَظَمَ الْكُلَّ يعنى يصير ماذونا عندنا فى جميع التجارات وفى جميع الاوقات قيد بقوله نوعا لانه لو سمى شيأ معينا واذن له فى بيعه او شرايه لا يكون ماذونا الا ان يقول بع هذا الثوب واشتر بثمنه ثوبا او يقول اشتر هذا الثوب فبعه فحينئذ يكون ماذونا لانه اذن له فى عقد مكرر وقال زفر يتقيد بما قيد به المولى لان الاذن توكيل والمأمور من المولى لانه يتصرف له فيختص بما خصه به كالوكيل الخاص ولنا ان الاذن اسقاط لقيد الحجر ولهذا جاز تعليقه بالشرط ولم يجز تعليق الحجر والاسقاط متى وقع لا يقبل التقييد وفى الحقايق هذا اذا صادف الاذن بالتصرف عبدا محجورا اما اذا صادف عبدا ماذونا بخصص كما اذن لعبده فى التجارة ثم دفع اليه مالا وقال اشترل به الطعام فاشترى الدقيق يصير مشتريا لنفسه لا بِشِرَاءِ الْكِسْوَةِ وَ طَعَامِ الْاَكْلِ يعنى اذا اشترى العبد هذه الاشيا، ماذون مولاه لا يكون ماذونا لانه استخدام ولو صار ماذونا به لا نسد باب استخدامه وَيَجُوزُ بَيْعُهُ اى بيع الماذون وَشِرَاؤُهُ بِغَبْنٍ يَسِيرٍ بالاتفاق وَكَذَا بِالْفَاحِشِ يعنى عند ابى حنيفة يجوز بالغبن الفاحش ايضا وهو الاتيان بمثله وقالا لا يجوز لان المقصود من الاذن الاسترباح والعقد بالفاحش اتلاف فلا يدخل تحت الاذن فلا يجوز كما يجوز العقد بالفاحش من الاب والوصى والقاضى لمال الصبى ولابى حنيفة ان الماذون متصرف لنفسه كالحر فيصح عقده بالفاحش بخلاف ما استشهدا به لان تصرفهم للصغير وهو مقيد بالنظر له وَلَوْ اَتْلَفَ الْمَاذُونُ بِالْجِدِّ وَهَبَ لَهُ الثَّمَنَ اى ابراه بائعه عن الثمن فى مدة الخيار فَلَهُ الرَّدُّ اى للماذون رد المبيع بالخيار عند ابى حنيفة اَوِ اشْتَرَى عَبْدًا بِأَلْفٍ فَزَادَتْ قِيمَتُهُ لِيَسَارِهِ فَلَهُ الْاِقَالَةُ فِيهِ اى للماذون فى ذلك العبد عند ابى حنيفة لان الماذون متصرف لنفسه وقالا لا يجوز له الرد ولا الاقالة لان الاسترباح المقصود من الاذن يفوت بهما وَيَجُوزُ اى ابو يوسف الْاِقَالَةُ لَوْ كَانَ مَأْذُونًا بَعْدَ هِبَةِ الثَّمَنِ اى بعد ابراء البايع الماذون عن الدين هذا اذا قبض الماذون المبيع لانه لو لم يقبضه لا يجوز اقالته اتفاقا لان الاقالة فى المنقول قبل القبض فسخ عند ابى يوسف ايضا لتعذر البيع فتبطل

له ان الاقالة بيع جديد بالثمن الاول عنده فيجب للماذون على البايع مثل الثمن الاول فيتعلق حق الغرماء بمن المبيع الى ذمته ولا يتضررون وقالا لا يجوز الاقالة لانها فسخ عندهما فلا يجب للماذون على البايع ثمن لانه لم يقبض منه شيأ فيقبض البايع المبيع مجانا فيتضرر به الغرماء اعلم ان الفايدة فى التقييد بكونه مديونا غير ظاهرة لان الاقالة تصح من الماذون مديونا كان او غيره ذكره فى المحيط ولهذا لم يذكر هذا القيد فى المنظومة وشروحه وَيُوَكِّلُ الماذون وَيُخْتَمُ اى يعطى رجلا قدر امن المال ليتجر به ويكون الربح له وَيُضَارِبُ وَيُعِيرُ وَيَرْهَنُ وَيَسْتَرْهِنُ وَيُوَجِّرُ وَيُسْتَأْجَرُ لان هذه الاشيا من توابع التجارة وَيُؤَاجِرُ اى يدفع الارض مما مزارعة ويأخذها لانها مطلب به وقد قال صلى الله عليه وسلم المزارع يتاجر ربه وَيُجَرُّ إِجَارَتَهُ نَفْسَهُ وقال الشافعى لا يجوز قيد بالاجارة لانه لو رهن نفسه او باعه لا يجوز اتفاقا وقد الاجارة نفسه لانه لو اجر كسبه جاز اتفاقا من الحقايق لان الاذن لم يتناول التصرف فى نفسه ولهذا لا يملك بيع نفسه فلا يملك بيع منافعه لانها تابعة له وقد ان الاجارة نوع تجارة فيملكها وانما لم يجز بيع نفسه لاستلزامه بطلان الاذن ولا كذلك بيع منافعه وَنَفَقَةُ الزَّوْجَةِ اى يصح اقراره به سواء كان مديونا او لا اذ لو لم يصح لامتنع الناس من معاملته المراد بالدين ما حصل بالتجارة لانه لو لم يحصل به كاقراره بمهر لا يصح فلا يواخذ به فى الحال وفى الحيط هذا اذا اقر قبل ان يباع ولو اقر بعده لا يصدق على الغرماء لانه بالبيع صار محجورا واقرار المحجور لا يصح وَالْغَصْبُ انما صح اقراره به لان ضمان الغصب ضمان معاوضة تمليك وتملك فكان كالتجارة وَالْوَدِيعَةِ لانها من صنيع التجار وَالْمُدَّعَى لَا يَصِحُّ إِقْرَارُهُ لِأُصُولِهِ وَفُرُوعِهِ وَزَوْجَتِهِ عند ابى حنيفة لان هذا اقرار صورة وشهادة معنى وشهادته لهؤلاء غير جايزة لو كان حرا فكذا اقراره وقالا يصح لانه اقر لمن لا حق له فى اكسابه فصار كالاقرار لاجنبى وَلَا بِتَزَوُّجِ الماذون وَلَا تَزَوُّجِ مَمْلُوكَتِهِ لان التزوج والتزويج ليس من باب التجارة وَيُجَرُّ له اى ابو يوسف للماذون وَلِلْمَأْذُونِ وَشَرِيكِ الْعِنَانِ تَزْوِيجُ الْأَمَةِ لان فيه تحصيل المهر وسقوط النفقة فاشبهت التجارة فيتقيد بقوله له وللمضارب لان تزويج الصغير جايز للاب والوصى اتفاقا فكان تصرفها

Created with PDFsharp 1.2.1269-g (www.pdfsharp.com)