كان حاضرا فصل ومن كان مريضا من ضاق الحبس المطالبه كالمدافع الذي بين الاقام القليل
فهو كالصحيح فان كان مرضا تمنع المطالبه كالحمى والشياها فهو كالغايب في الاشهاد والتوكيل
واما المحبوس فان كان محبوسا ظلما او بدين لا قدرة له اداوه فهو كالمريض وان كان محبوسا في بلده
اداوه وهو قادر عليه فهو كالمطلق ان لم يبن دار المطالبه ولم يوكل فيها بطلت شفعته لانه تمكن
عليها فسئله قال فان لم يعلم حتى سلم ذلك ثلثه فاكثر كان له ان يطالب بالشفعه
شاء فان طالب الاول رجع الثاني بالثمن الذي اخذه منه والثالث على الثاني وحمله ذلك
ان المشتري اذا تصرف في المبيع قبل اخذ الشفيع او قبل علمه فتصرفه صحيح لانه ملكه وصح قبضه له
ولم يبق الان يتملكه عليه وذلك لا يمنع من تصرفه كما لو كان احد العوضين في بيع معينا
للبايع الاخر والموهوب له يجوز له التصرف في الهبه واركان الواهب سمنه الرجوع فيه فمتى تصرف
فيه تصرفا يجب به الشفعه مثل ان باعه فان الشفيع باخذ البيع الثاني واخذ البيع الاول ثم
ليس الشفعه وجبت له قبل تصرف المشتري فان شاء اخذ الشفعه من المشتري الثاني
لانه شفيع في العقدين وكان له ان يخذ ايهما شاء وان يتبع ذلك ثلثه فله ان يخذ البيع الاول
ويفسخ العقدان للاخبار ان له ان يخذه بالثاني ويفسخ الثالث وحده وله ان يخذه بالثالث ولا
يفسخ شيئا من العقود فاذا اخذه من الثالث دفع اليه الثمن الذي اشتري به ورجع الثالث على
البايع ثم ينفسخ عقده واخذ الشخص منه مرجع ثمنه على الثاني لانه اخذه منه وان اخذ البيع الاول دفع الى
المشتري الاول الثمن الذي اشتري به وانفسخ عقد الاخرين ورجع الثالث على الثاني بما اعطاه ورجع
الثاني على الاول بما اعطاه فاذا كان الاول اشتراه بمئة ثم اشتراه الثاني بعشرين ثم اشتراه الثالث بثلثين
فاخذ البيع الاول دفع الاول عشرة واخذ الثاني من الاول عشرين واخذ الثالث من الثاني ثلثين ليس
للشخص ان يجيز من الثلث لكونه في يده وقد انفسخ عقده فيرجع بثمنه الذي دفعه ولا علم في هذا خلافا
فيه يقول مالك والشافعي والحنبلي واصحاب الرأي وما مان في معنى البيع ما يجب به الشفعه فهو بيع فيما
ذكرنا ويجب به الشفعه فهو كالبيع والوقف على ما سنذكره ان شاء الله تعالى فصل
وان تصرف المشتري في الشقص تصرفا لا يجب به الشفعه كالوقف والهبه والرهن وجد احدها فلصاحب
ابو بكر الشفيع فسخ ذلك التصرف واخذه بالثمن الذي دفع البيع به وهو قول مالك والشافعي في احد

لا يمكنه الاخذ به اولى ولو ترك الشفيع اسبق وحينئذ افتوى فلم يملك المشتري ان يتصرف
تصرفا يبطل حقه ولا يمنع ان يبطل الوقف لاجل حق الغير كما لو اوقف المريض ماله
وعليه دين فانه اذا مات رد الوقف الى الغرماء والورثه ينفذ على ذلك بالغا ما بلغ انطال العتق
فالوقف اولى وقال القاضي المنصوص عن احمد وروايه علي ابن سعيد وعلى آل محمد اسقاط الشفعه
في ما اذا تصرف بالوقف والهبه وحكى ذلك عن المازني في الوقف لان الشفعه انما ثبتت في الملك
وقد خرج هذا عن كونه مملوكا وقال ابن موسى من اشترى دارا فجعلها مسجدا فقد استهلكها
ولا شفعه فيها وليس في الشفعه ههنا اضرار بالموهوب له والموقوف عليه لان ملكه يزول عنه بغير
عوض ولا يزال الضرر بالضرر لان البيع فانه اذا فسخ البيع الثاني رجع المشتري الثاني بالثمن الذي اخذ
منه ملا يلحقه ضرر ولان ثبوت الشفعه ههنا يوجب رد العوض الى غير المالك وسلبه عن المالك
فاذا ثبت ان الشفعه لا تسقط الشفعه فلا كلام وان قلنا بثبوتها فان الشفيع يخذ الشقص من يده وفسخ
عقده ويدفع الثمن الى المشتري وحكي عن مالك ان يكون للموهوب له لانه يخذ ملكه ولنا ان الشفيع
يبطل الهبه ويخذ الشقص بحكم العقد الاول ولو لم يكن وهب كان الثمن له كذلك بعد الهبه المنسوخه

فصل

فان جعله صداقا او عوضا في خلع او صلح عن دم ابني ذلك على الوجهين في الاخذ
بالشفعه فصل فان قايل البيع المشتري او رد عليه بعيب فللشفيع فسخ الاقاله والرد والاخذ
بالشفعه ليس جعله سابق عليهما ولا يمكنه الاخذ معهما وان تحالفا على الثمن وفسخا البيع فللشفيع
ان يخذ الشقص ما حلف عليه البايع ليس البيع مقرا بالبيع بالثمن الذي حلف عليه ومقر الشفيع باستحقاق
الشفعه يدلك فاذا ابطل حق المشتري باكاره لم يبطل حق الشفيع بدلك وله ان يبطل فسخهما
ويخذ ليس جعله اسبق فصل وان اشترى شقصا بعبد ثم وجد بايع الشقص بالعبد عيبا
فله رد العبد واسترجاع الشقص ويقدم على حق الشفيع ليس في تقديم حق الشفيع اضرار بالبايع باسقاط
حقه من الفسخ الذي يستحقه والشفعه تثبت لازاله الضرر فلا يسقط على وجه يحصل بها الضرر فان
الضرر لا يزال بالضرر وقال اصحاب ابي حنيفه في احد الوجهين يقدم حق الشفيع ليس جعله اسبق فوجب
كما لو وجد المشتري بالشقص عيبا فرده ولنا ان الشفعه ابطال حق البايع وجعله اسبق لانه استند