

لخطه وكذلك السفيه لذلك واما المعنى عليه فلا ولاية عليه وحكمه حكم الغائب والمعتد
ببظرافائه واما المتكسب فله الاخذ بالشفعة والعقودنا وليس له اية الاخذ من المالك
لم يثبت له في الاخذ قبل قسمتها ولا اجاره على الاخذ بالانما معروضه فلا يثبت عليها كباقي المالك
وليس له اجاره على العقول كانه اسقاط حق فلا يثبت عليه وشواكله حظ في الاخذ بما هو
لم يكن لانه باخذ في دونه وليس له حق عليه في دونه لكن لم يثبت له من دفع ماله في ثمنها
لتعلق حقوقه فاشبهه بالواشتر في دونه خصوصا غير هذا اذ ملك الشفعة المأخوذ
بالشفعة تعاقبت حقوق العزم به سواء اخذه برضاهم او بغيره لانه ماله فاشبهه بالواكسب
واما المصائب فله الاخذ والترك وايسر لتعدي الاخذ من قبله لئلا يفتقر له دون غيره
فاما المأذون له في الخارج من العيد فله الاخذ بالشفعة لانه مأذون له في الشرب وان عاقبنا بغيره
عقوه لئلا يملك الشفعة والمأذون له في ابطال حقوقه وان اشغلت الشفعة المستقطبة وليس له العيد
ان يخذل لئلا يسبدا الحق عليه وليس له الاخذ استقطبه فقط باستطاعه فصل واذا بيع
شخص في شركة مال المصائب ملكا على الاخذ بها اذا كان له فيها فان تركها فليس للمالك الاخذ
مال المصائب ملكه ولا يثبت عقوبات على المالك لغيره فلم يثبت عقوبه كالمأذون له وان اشترى المصائب
بالمطالبة شتم في شركة مال المصائب فله الاخذ بالشفعة لانه يملك المصائب بغيره بغيره
من مال المصائب وقد ذكرناهما وان كان المصائب شفعه ولا يخ في المال له الاخذ بالمالك
المالك لغيره وان كان لغيره في هذا اكله على ما ذكرنا فان باع المصائب شتم في شركته لم يملك
اخذ بالشفعة لانه شتم فاشبهه شتمه من نفسه فصل ولا شفعة لشركة الموقوف ذكره
القائمان ابن ابي موسى وابو يعلى وهو مذهبنا في الاخذ بالشفعة فلا يثبت له كالمالك وغير
المعتمد ولاننا قلنا هو غير مملوك فالوقف عليه ماله وان قلنا هو مملوك فملكه غير تام لانه لا يثبت
اباحة الخرف من الميراث فلا يملك به طفا تاما وكان الاخذ بالكتاب ان قلنا هو مملوك وجب له الشفعة
لان مملوك في شركة شخص فوجب له الشفعة بالطلاق ولين الاخذ بغيره عنه بالشفعة موجبة
كوجوبها في الطلاق وانما لم يثبت بالشفعة لئلا يخذل بها بيع وهو ما لا يجوز فيه مسأله قالوا

في الشري اعطاء الشفع فيه بناءه لان الشري ان باخذ بناءه فله ذلك اذ المأذون اخذ من
وجله انه يتصور بناء الشري وعرضه في الشفعة الممنوع على وجه باع في سائر ما ان يظهر
المشترى انه وهبه او انه اشتراه باكثر من ثمنه او غير ذلك مما يقع الشفع من الاخذ بها
في تركها وينتج عنه ثمن الشري بغير ثمنها ومنها ان يكون غايما فينضمه ويملكه او صغيرا فينضمه وولاية
ذلك ثم يقدم الغائب او يبلغ الصغير فياخذ بالشفعة وكذلك ان كان غايما او صغيرا فطلب الشري
المالك بالنسبة فقام ثم قدم الغائب وبلغ الصغير فاخذ بالشفعة بعد عرض الشري وبناءه فان الشري
بلغ عرضه وبناءه ان اختار ذلك لانه ملكه فاذا قلعه فليس عليه تسوية الحضر ولا حضر الارض ذكره
القاضي وهو مذهبنا في الاخذ بغيره في تركه وما حدثت من النقص انما حدثت في تركه وذلك
ما لا يثبت له من غيرها كالاخذ بالشفعة فان النقص للمالك الفاعل لانه اشتراط في دفع العرض والبناء
عدم العرض وذلك لانه تصرف يدخل على ملكه غير كماله فليس عليه تسوية الحضر ولا حضر الارض ذكره
دياره منها ونولهم ان النقص حصل بملكه ليس كذلك فان النقص للحاصل التام انما هو في ملك
الشفيع فان نقص الارض بالعرض والبناء فله الاخذ به لانه حقه فان لم يغير المشري الفاعل فالشفيع
بالمصارف من المصائب اشترى الشفعة وبين دفع قيمه العرض والبناء فيلزمه مع الارض ومن ملك العرض
والبناء ويعين له ما نقص بالفتح وهذا قاله القاضي والاراضي وابن ابي ليلى ومالك والديلم والبيهقي
وسواء واخبر في ذلك ابن ابي ليلى والاراضي وابن ابي ليلى ومالك والديلم والبيهقي
لان بناءها اشترى غيره اخذ به فاشبهه المصائب لانه بناء في غيره فاشبهه ما لو باع مستحقة
ولسا قولنا لئلا يملكه من الارض ولا اضاروا بالعرض والبناء لانه بناء في ملكه لئلا يملكه
فلم يملكه مع الارض والاراضي شفعوا ما فارقوا ما سوا عليه فانه بناء في ملكه بغيره ولا يملكه
وليس له في ملكه حق خلاص مسألته فانما يغيره ظالم فيجوز له ان اذا اشتبهنا فانه لا يمكن ايجاز
مستحقة للفقهاء لانه لا يثبت ذلك ولا يثبت له مقارنا لانه لو وجبت قيمته معارضا للملك فله
ببعضها ولا يثبت له اذ قلنا له اذ قلنا له لم يملكها ما كانت كقيمة وجوب القيمة فالظاهر ان الارض
تقوم وفيها العرض والبناء ثم تقوم حاليه منها ويكون ما يثبت قيمته العرض والبناء فيلزمه
الي المشري ان لجب او ما نقص منه ان اختار الفاعل ان ذلك هو الذي اد بالعرض والبناء فيملك