

البني وهب قولاً انتهى فيه نظر لأن هذا
 الخلاف إنما هو في تحليل الكيفية على القول
 بتحليلها ولما الحقيقة فيتحقق على أن
 تحليلها إيصال الماهية إلى البنية والحاجب الحقيقي
 والمعرفة الحقيقية كذلك وأما **المتن**
 بالحقيقة من الكيفية فلا يجب تحليلها
 بل مذهب المدونة كراهته خلافاً
 لغيره بل يرى في قوله في حبيب كراهته
 تحليلها إلى الغرض وهو ظاهر كلام أبي أبي
 زيد لأننا إنما نفي الوجوب بقوله في الزيادة
 ونسب عليه تحليلها في الوضو اختري ولما
 في الفصل فيجب تحليلها للحقيقة كما ذكرنا
 نأجى أن به الفأوي عند عدم المسئلة
 فيه خلاف الوضو انتهى ومثل الرجل في
 الحقيقة الحقيقية في الوضو الملة إذا كانت
 لها على المذهب خلافاً لقول بعضه يجب
 عليها تحليلها ولو كسفة لندورها الزنا في

روي
 في حبيب
 كراهته

روي
 في حبيب
 كراهته

كلامهم ولو كان ضيقاً ولكن يجب عليه
 إذا فرغه وهو متوضي وكان ضيقاً فسل
 ما حقه فان لم يفسله لم يجرم إلا أن
 يتبين وصول الماخذه وإما غير المادون
 له فيه مما يجرم ليسه فحاشا الذهب فلا
 بد من فرغه ولا يكتفي تحريكه خلافاً لبعضهم
 إلا أن كان واسعاً كما يحمله الزمارة
 وغيرهم في أصابعهم من عظم وغيره فلا
 بد من فرغه أن كان ضيقاً جامع وصولاً لما
 لما حقه ولا يكتفي تحريكه فان كان واسعاً
 كفي تحريكه خلافاً لما يفهمه في غائري من
 وجوب فرغه أيضاً فإنه غير متعول
 عليه كما بينه وهل مثل خام الذهب
 خام الفضة إذا قصد بلبسه المعقصة
 كثر في وجوبه خامين وإن كان كذلك
 فقط فيكتفي تحريكه أن كان واسعاً ولا
 بد من فرغه أن كان ضيقاً وهو مختار

نصيباً