

بيان الملوک ایا ان قلت ان اللام حقیقة في المعنى العام  
 في مواردها وهو الاختصاص يكون قولهم لا شریک لک عاماً فی  
 کل شریک مضاف الی الله بحیثه اختصاصاً فیدخل فی النبی فرجیة  
 اللفظ الشریک المضاف بحیثه المملوکیة وهو شریک زید وعمرو  
 ونحوهما ثم یقع علیهما شتاء فیکون شتاء حقیقاً واما قلنا  
 ما مشترک بین المعانی التلبیة الموجهة في موارد استعمالها  
 وسی الملک وطلح حقائق وبقال للاختصاص والقلبة فتولم  
 لا شریک لک بكون عاماً ایضاً عند من تجوز عمل المشرک  
 علی مفهومه في حاله ولعدا فیکون شتاء ایضاً حقیقاً  
 کافراً واما علی قول من لا تجوز ذک بكون النبی وارثاً علی الحد  
 منصوصاً ته وهو غلامه الشریک فیکون شتاء بعد  
 مجازياً من باب تأکید المدح یشبه الذم وهو نوع من انواع  
 البلاغة مذکور فی علم البیان واما هذا قول الشاء  
 واما عیب فیهم غیر ان سیوفهم لیس قولاً من قراخ الکتاب  
 معناه لکن ان هذا عیباً فیهم عیب وهذا لیس عیب فلا

فلا يكون فيهم عيب فكذا ههنا معناه لکن ان الشریک  
 المملوک لک یصلح شریکاً لک فکل شریک وهو لا یصح  
 شریکاً لک فلا يكون شریکاً لک لان کل ما یرعی انه شریک لک  
 فهو مملوک لک وهذا المعنى هو المراد بقوله ته ضرب لکم  
 مثلاً من انفسکم لانه **فان قيل** علی الوجه الاول انه  
 لیس بصحيح لانا لو جعلنا اللام حقیقة في المعنى العام  
 وهو الاختصاص یلزم منه الکفر جت وجد فی الشریک  
 من غیر استثناء لانه یلزم منه نفی ملکه تعالی شریک زید  
 وعمرو ونحوه وهو کفر واللام مستثناة لانه ایمان محض بلاضاف  
**قلت** انما لم یکن کفر مع عمومه لان حقیقة العرفیة عند  
 عدم شتاء فی کل شریک مضاف الی الله سبحانه وتعالی  
 بعلاقة الشریکة فی کل شریک مضاف الیه بحیثه ففصارت  
 الحقیقة اللغویة ماحیون باحقیقة العرفیة عند عدم  
 شتاء والجواب عن اصل السؤال انه سوال حسن یحقق  
 ولهذه التلبیة توجید محض علی التعییرین فان صح النقل لکن النبی