

المسلمين في امرأة لها ثلاثة اولاد مغار احد هم ربيع
والاخران قزبان منه وهي في عصمة ابي الاولاد فاراد
ان يتزوج عليها فاستحق عليها ذلك ثم طلب منها
ان تقبل اولادها الثلاثة المغار بما بين دينار
ذهب للذكر مائة وللانثى خمسون فاقرت خوفه
من النزوح عليها بذلك وان ذلك في وقتها لم يطرف
صحيح شرعي من غير ان يبين تلك الطريق ومدى
والدم على ذلك وعرق بها للشهود خالها وزوج
اختها وكتب بذلك مستند شرعي وثبت لدي
حاكم شافعي وحكم بحوجه بوجه المغرة واعزت
ثم توفي اتان من الاولاد ثم توفي ابوهم عن ورثة
منهم الزوجة المذكورة وذكر من غيرها وقد نجد
لها كسواوي وعقوق شرعية على الزوج فطالبت
بها فاطهرت الابن المستند وقد ماتت شهيدة
والقاضي المثبت له ومضى عليه مدة نحو ثلاثين
سنة ونحوه على حاكم ما لكي وادعي بها وبت على المغرة
فقال انزيت ولم يزل التي شي مما اقرت به والمثبت
عين الابن المدعي على ان هذا المبلغ المغزبه وصل

اليها

اليها وثبت في زمانها من جهة اخوتهم المغزلهم والحال ان
الاولاد المغار لهم لم يعهد لهما الا املا وان احد
المعرفين موجود معترف بانه لم ير لها وجهها منذ
عمره ولا شخصا وانما عرف بها اعتاداً على صوتها وان
امرأة من الاولاد المغزلهم موجودة منكرة لاصل
الاقرار فهل الاقرار المذكور من غير بيان سببه هو
والشهادة بالغريف على الوجه المشرع اعلاه هو
صحيح ان ام لافان فلتم صحتها ان نظر الي ما اقتضاه
حكم الشافعي فهل يسوغ للمالك الخفيف الزام المغرة
بالمبلغ المغزبه اعتاداً على حكم الشافعي ام لافان فلتم
نعم فهل يلزم ابن المدعي ان يخلف اليمين المذكورة على
البيت كما هو ظاهر مذهب الشافعي ام على نفي العلم
فان قلتم على البيت فواضح او على نفي العلم فهو مخالف
لهدف الحاكم الذي اعتمد نفي حكمه ويلزم منه ان لا يجوز
للخفيف الزام المذكور وذلك انه ان نظر الي حذبه كان
مشتغلاً بالاجتهاد على علمه الكرم وانظر الي مذهب
الحاكم فمضت الوقت الزام المغرة على عين الابن هو
الوارث على النبي لانه قايماً مقام مورثه وهذا المقام