

فعل رجل واحدة جان بحر زها اي يجعل معها مثل الارليم فعلا للمطلين
ومن حذوت النفل بالنفل اي قد زته بمثل قطعته ويدل عليه قوله
او يستركه فجعله متا بلا لقوله فعلا ولا معنى لان يستركه اذ لم يجر
ان يجعل له شرا كما فلا بد ان يبريد حقيقة النفل انتهى قوله ولهذا
اخر بالاستصناع اي مع انه يبيع المعلوم انتهى فتح قوله وفي المتن
لا التبع الى النير وزواكهر فان قال الكمال هو يوم في طرف الكريه
واصله نور وزخرب وقد تكلم به عرضي الله عنه فقال كل يوم
لنا نور وزخرب كان الكفار يمشون به والمهر جان يوم في طرف
الحرق صوب مهر كان وقيل هما عيدان للموسم انتهى قوله لا يجوز
البيع الى هذه الاجال لانها جمولة اي عندها ومعرفة غيرها لا يقرب
لان الاجل حق لهما فان اذ عرف ذلك جاز لا ارتفاع الجاهل لانه معلوم
عندها اذ غابته قوله وهي معلومة اي وهو خمسة وخمسون يوما انتهى
فتح قوله لا يجوز البيع الى هذه الاجال اي الجاهل وعلم بهذا النفل
ان المراد بالاجل هنا هو الثمن لا البيع لان مجرد تاجيل البيع مفسد
ولو كان الى اجل معلوم فلا يناسب لتبديل فساد تاجيل البيع لجماله الا
قاله الكمال في قوله ولعلم ان كون التاجيل في الثمن يصح اذا كان الاجل
معلوما هو في الثمن الذين اما لو كان الثمن عينيا فيفسد البيع بالاجل
المعنى الذي ذكرناه مفسدا لتاجيل المبيع انتهى قوله والربا مراضل
الدوايس بانواعها من الدوس قلت الواويا للثمن قبلها انتهى قال قوله
المائة التي استنته استتقت من الثمن قوله بخلاف ما اذا كانت فاصنة او
كالكفالة اي ليهوب الرج والفر الدين قاضي فان في شرح الجمع الصغير وكقول
الي هذه الاوقات يجوز لان الكفالة عقد تبرع وسبب التبرع على المساهلة
ولهذا صحت الكفالة بالمجهول بان قال ساكن على فلا فعلية الجملة الاجل
فيها اذا كانت سيرة مستدركة لا تمتح صحة الاجل ولو كانت غير مستدركة
كالكفالة الى هبوب الرج او الى ان تخطر السهم صحت الكفالة ولا يصح الاجل
ويكون حالها انتهى غايته قوله لانه في احد القومين وروى عن الدين
العالم في طهفة الخلاف في اول كتاب البيوع درهم بالدرهم والفقير
بالفقير فان ساد مفيد للملك عند ابطال القبض به كالمبيع بعين مجهول وان
الاجل مجهول انتهى به قوله ولو باع مطلقا ثم اجل الثمن الي هذه الاوقات جاز

جل

قال الكمال

قال الكمال خلاف الاذباغ مطلقا اي عن ذكر الاجل صحت انعقد صححا
ثم اجل الثمن الي هذه الاوقات فانه يجوز التاجيل بقول الكفالة
بجمل الجملة البسيطة لانه حينئذ تاجيل دين من الدين بخلافه في
صلب العقد لانه يبطل بالشرط القاسد ويؤيد هذه الاجال بشرطها
انتهى قوله في المتن ومن صح بين جرحه عند اوبين شارة ذكيرة وممنة
الي اخره قال صاحب الهداية ومستدرك التسمية عامدا كالمسئلة فان
قلت مستدرك التسمية عامدا بجهل فيه لانه يحل عند الشافعي
فكان ينبغي ان يكون قبله كالمدر فقلت ذلك منه بغير احتياط
لكونه مخالفا للنص كتاب الله وهو قوله تعالى ولا تأكلوا مما لم يذكر
اسم الله عليه فكان مستدرك التسمية كالمسئلة القائل قوله ولد ان
الصفحة متحركة اي بدليل انه لا يمكن التفتيش في احد دون الاخر
انتهى غايته قوله واما الثاني في الاخره يريد بالثاني ما اذا جمع بين
عقد ومدرير لا ما اذا جمع بين عده وعبد فيه فانه لا خلاف لزوجه
فكان على الشارع ان يفصل لكنه اخذ عبارة الهداية وفيها ما فيه
انتهى قوله والدليل على ان المدريرام الوالد لا يجوز عندنا وقد
مرينا في اول هذا الباب اما اذا قضى القاضي بجواز بيع المدرير
فقد قضاه لان قضاء القاضي بنفسه اذا لم يكن ثمة نص لواجب
بخلافه اما اذا قضى القاضي بجواز بيع ام الولد فهل ينفذ ام لا
وهذه المسئلة كانت مختلفة فيما في الصدر الاول وكان عرضي
الله عنه لا يجيز بيعها وكان علي جيز بيعها ثم اجماع التابعون علي
عدم جواز البيع فيها فاذا قضى القاضي بعد ذلك بجواز بيعها فهل
يقع ذلك في موهبة الاجاع او في موهبة الخلاف وذلك بناء على ان الاجاع
المتاخر هل يرفع الخلاف السابق ام لا وهذا المعنى لا يرفع الخلاف اساسا
ولا ينفذ هذا الاجاع وعندنا ينفذ هذا الاجاع ويرتفع الخلاف
السابق وقد استدل صاحب التقوم على هذا بقوله وقول روي
محمد بن الحسن عنه جميعا ان القاض اذا قضى ببيع ام الولد لم يجز
اخذوا فيها الصدر الاول لان الخلق يودع اموالهم على ان لا يجوز
ولو بقي قول القاضي معتبرا كما نهى لنفذ قضاء القاض اما اختلف فيه
الفتي الي هنا لفظ التقوم وقال في فصول الاستروتنسي وفي اخرها

سد

بق